

# 무용전공자를 위한 진로흥미적성 검사도구 개발의 방향성 탐색\*: Holland 모델 기반의 무용직업유형(DOT)의 적용

김은혜\*\*·윤정옥\*\*\*·김지영\*\*\*\* 상명대학교

이 연구의 목적은 무용전공자의 진로교육을 위한 기초자료를 제공하기 위하여 무용 분야의 직업에 대한 진로 흥미적성 검사도구의 개발 방향성을 탐색하는 것이다. 무용직업군 유형 및 분류체계(Dance Occupational Theme)를 토대로 문헌연구와 전문가 자문회의를 통하여 무용흥미적성 검사도구의 예비 문항을 추출하였다. 예비 문항은 DOT에서 제시된 예술형, 사회형, 진취형, 사무형, 현장형, 탐구형 6개 유형을 토대로 성격적성 60문항, 직업적성 61문항 총 121문항을 도출하였다. 전문가 회의를 통하여 문항구성의 적합도와 내용타당도를 검증하고 기술통계분석, 신뢰도검사를 실시하였다. 예비검사는 예술고등학교 재학생 53명을 대상으로 자료를 수집하였다. 무용전공자를 위한 무용진로흥미검사도구의 방향성을 다음과 같이 제시한다. 첫째, 무용전공자의 특성을 구체적으로 반영한 진로흥미적성 검사도구를 개발하여야 한다. 둘째, 무용전공자의 합리적인 진로의사결정 능력을 향상시키고 자기이해, 진로정보탐색 그리고 진로설계에 필요한 역량을 습득할 수 있는 체계적인 내용으로 구성되어야 할 것이다. 셋째, 이 연구는 무용진로흥미적성 검사도구 개발을 위한 기초연구로, 무용전공자를 위한 유일한 진로검사 도구를 개발한다는 점에서 의의가 있다.

**주요어** : 무용전공자, 무용진로교육, 진로흥미적성 검사, 무용직업군 유형 및 분류체계, 직업적 성격유형이론

## I. 서론

청소년에서 대학생에 이르기까지 학교를 다니면서 가지는 중요한 고민거리 중 하나는 진로에 대한 문제이다(김윤정, 2015). 진로교육 현황을 조사하고 진로교육에 필요한 기초자료를 확보하기 위해 2007년부터 매년 실시된 초·중등 진로교육 현황조사 결과에 따르면, 13-24세 청소년들은 공부 다음으로 직업에 대해 고민을 가지고 있는 것으로 나타났다. 특히, 고등학생들은 중학생들 보다 자신의 진로에 대해 구체적으로 고민을 하게 되며 실질적인 진로교육을 받기 원하는 것으로 보고되었다(편무생, 2015). 그러나 현재 중등학교에서는 학생 개개인의 특성에 맞는 진로교육 보다는 대학입시 위주의 교육을 하고 있어 학생들은 충분히 자신을 돌아보고 진로를 탐색할 기회를 제공 받지 못하고 있는 실정이다(이미리, 조성연, 길은배, 김민, 2014). 하지만 학생들이 자신의 진로를 탐색할 수 있는 적절한 교육을 받지 못하고 성적에 맞추어 대학교에 진학한 후 관련 직업을 가지게 되면 성인이 되어 사회적으로 성숙한 구성원으로서의 삶을 살아가는데 어려움을 겪을 수 있다. 특히 본격적인 직업세계의 진출을 대비하지 않고 단순히 성적을 토대로 대학 진학에 초점을 맞춘 진로교육은 많은 문제들을 나타내고 있다. 따라서 청소년 시기 때부터 자신의 진로에 대하여 올바른 선택을 할 수 있도록 돕는

\* 이 논문은 2017년 대한민국 교육부와 한국연구재단의 지원을 받아 수행된 연구임(NRF-2017S1A5B8058996).

\*\* 상명대학교 글로벌문화예술교육연구소 연구교수

\*\*\* 상명대학교 예술대학 무용학과 박사수료

\*\*\*\* 상명대학교 예술대학 무용학과 조교수, [artsedu@smu.ac.kr](mailto:artsedu@smu.ac.kr)

체계적인 진로교육은 매우 필수적이라고 할 수 있다(민지혜, 2016).

우리나라의 교육과정에서는 청소년 진로교육의 필요성을 인식하여 진로교육의 중요성을 점차 부각하고 있다. 7차 교육과정에서는 ‘폭넓은 교양을 바탕으로 진로를 개척하는 사람’이라는 인간상을 분명하게 밝히며 청소년의 진로교육의 중요성을 강조하고 있다(장소영, 2014). 2007 개정 교육과정에서는 생애 단계별 체계적인 진로교육을 실시하고 각 교과에 진로교육 요소를 반영하도록 함으로써 진로교육을 강화하고자 하였다(장소영, 2014). 2009 개정 교육과정에서는 ‘전인적 성장을 기반으로 개성의 발달과 진로를 개척하는 사람’이라는 인간상을 제시하며, 다양한 경험을 통한 진로의 이해와 탐색, 그리고 개척을 주된 내용으로 학교급별 교육 내용을 제시하였다. 또한 평생학습역량을 함양하고, 창의적 체험활동을 이전보다 확대·강화하여 진로탐색 및 진로활동을 장려함으로써 교육과정 내에서 진로교육의 중요성을 보다 강조하고 있다(교육과학기술부, 2010). 2015 개정 교육과정에서는 고등학교의 학생들이 공통과목을 통해 기초소양을 함양하고 학생 각자의 적성과 진로에 따라 맞춤형으로 교육받을 수 있도록 선택과목(일반선택/진로선택)을 개설하도록 하고 학생의 진로에 따른 선택권을 확대하기 위해 진로 선택 과목을 3개 이상 이수하도록 하는 지침을 마련하고 있다(교육과학기술부, 2015).

현재 무용전공자를 위한 진로교육은 학생의 정서와 흥미에 따른 진로적성의 탐색과 이를 발달시켜주는 진로교육의 중요성에 대하여 인식하고 이를 바람직하게 시행하고자 하는 진로교육의 흐름에 비해 비교적 소극적으로 운영되고 있다. 이는 무용전공이라는 특수성에서 비롯된 것으로 볼 수 있다. 무용전공 학생들은 일반 학생들보다 비교적 빨리 자신들의 전공을 선택하고, 대학 진학을 위해 준비를 한다. 상대적으로 일찍 진로가 결정되어 진로 탐색과 진로 준비에 대한 필요성을 크게 느끼지 못할 수 있다. 그러나 일반적으로 무용전공 학생들은 자신의 주체적인 판단으로 인한 진로선택보다는 부모나 교사들의 판단, 예술적 능력에 대한 평가로 인해 진로를 결정하게 되는 측면이 있다(이수영, 배정주 2011). 또한 현재 무용전공자들은 대다수는 무용가, 안무가, 교육자에 국한된 한정된 직업 정보를 가지고 있다. 무용전공자들이 이처럼 한정된 직업 정보를 갖게 된 것은 무용전공자들을 위한 교육과정이 실기교육으로 이루어져 왔기에 무용 분야의 다양한 진로 및 직업을 제공하지 못하고 있기 때문이다. 이러한 상황은 학생들이 개인의 적성에 적합한 합리적인 진로선택을 어렵게 하고 있다. 따라서 일반 고등학교 학생들 뿐 아니라 무용전공자에게 무용에 대한 다양한 정보를 제공하여 진로탐색에 대한 시각을 넓혀주어야 한다. 특히 자신이 나아가야 할 방향에 대한 구체적이고 체계적인 계획을 수립하고 실행에 옮길 수 있도록 지원하는 진로교육은 필수적이라고 할 수 있다(김지영, 김형남, 임수진, 2016; 김지영, 박인실, 임수진, 2017).

현재 진로교육은 한국직업능력개발원에서 제공하고 있는 콘텐츠를 중심으로 이루어지고 있다. 직업사전, 분야별 직업의 세계, 미래 직업, 학교와 학과 등 직업에 대한 정보를 제공하고 있으며 이외에도 진로상담과 같은 진로교육 콘텐츠 등을 제공하고 있다. 그러나 이러한 일반적인 진로교육 콘텐츠들은 무용전공자들의 흥미와 적성에 발휘할 수 있도록 돕는 도구로 활용되기에는 한계가 있다. 이에 대하여 김지영, 김은혜, 이지영(2019)은 무용전공자들의 흥미와 적성에 맞는 직업세계를 소개하고 교육할 수 있도록 돕는 무용 분야의 직업을 체계적으로 분류한 무용직업군 유형 및 분류체계(Dance Occupational Theme, DOT)를 개발하였다. 무용직업군 유형 및 분류체계는 Holland의 직업적 성격유형과 무용전공자의 특성, 무용 및 무용인접분야의 직무특성을 분석하여 ‘예술형’, ‘사회형’, ‘진취형’, ‘사무형’, ‘현장형’, ‘탐구형’ 등 6가지 무용직업유형을 말한다(김지영 외, 2019).

직업적 성격유형이론은 개인의 성격과 직업적 환경을 특정함으로써 사람과 직업의 매칭을 통해 직업의 단서를 제공함으로써 진로교육 현장에서 다양하게 활용되고 있다(Holland, 1997). 직업적 성격유형이론은 네 가지의 가정으로 이루어져 있다. 첫째, 대부분의 사람들이 갖는 직업적 성격은 현실형, 탐구형, 예술형, 사회형, 진취형, 관습형의 여섯 가지 유형으로 분류할 수 있다. 둘째, 대부분의 사람들이 접하는 직업적 환경 또한 현실형, 탐구형, 예술형, 사회형, 진취형, 관습형의 여섯 가지 유형으로 분류할 수 있다. 셋째, 사람들은 자신

들의 기술과 능력을 연습할 수 있고 자신의 태도와 가치들은 표현할 수 있는 환경을 선호하고, 자신에게 알맞고 즐거운 문제들과 역할을 맡는다. 넷째, 행동은 성격과 환경의 상호작용에 의해 결정된다. 만일 개인의 성격 유형과 환경 유형에 대해 알고 있다면, 개인이 가지고 있는 성격 유형과 환경 유형에 대한 지식을 이용하여 성격과 환경의 조합 결과를 예측할 수 있다. 이러한 네 가지 기본 가정을 전제로 성격과 환경과의 상호작용에 의해 결정되는 직업 흥미는 다섯 가지 기본 개념인 일관성, 일치성, 변별성, 정체성, 계층성에 의해 설명될 수 있다(박윤희, 2016). Holland 직업적성검사는 직업적 성격유형이론에 근거하여 개발된 직업적성 검사도구로 다양한 검사자의 수준을 고려하여 7가지 검사로 구성되어 개발되었다. 일반직업분류체계가 제시하는 6가지 유형 별로 성격적성, 능력적성, 직업적성, 적성에 맞는 직업분야를 묻는 문항으로 구성되어 있으며, 적성에 맞는 진로를 찾고 직업경력 개발을 목표로 하고 있다.

무용직업군 유형 및 분류체계는 무용분야의 직업세계에 대한 이해는 제공할 수 있으나, 무용전공자가 자신의 흥미와 적성에 맞는 직업이 무엇인지에 대한 정보는 제공할 수 없다. 진로와 직업을 선택하는데 있어 개인의 흥미와 적성을 분명히 아는 것은 매우 중요하다(Han, 2017; Park, 2018). 이에 대하여 김지영 외(2019)의 연구에서도 무용직업군 유형 및 분류체계를 토대로 무용전공자들이 흥미와 적성에 맞는 직업을 선택할 수 있도록 무용전공자를 위한 흥미적성 검사도구를 개발하여야 한다고 제안하였다. 따라서 이 연구의 목적은 직업세계에 대한 진로 준비가 미비하고 직업 선택에 있어 불안정한 위치에 있는 무용전공자를 위해 자신의 흥미와 적성에 맞춰 진로경로를 설계할 수 있도록 무용직업군 유형 및 분류체계를 바탕으로 무용진로흥미적성 검사도구 개발의 방향성을 제시하고 이를 토대로 고등학생 무용전공자의 체계적인 진로교육 운영을 위한 기초 자료를 제공하고자 한다. 연구의 목적을 달성하기 위하여 설정한 연구문제는 다음과 같다.

연구문제 1. 무용직업군 유형 및 분류체계를 토대로 무용전공자를 위한 진로흥미적성 검사도구 개발의 방향성을 탐색할 수 있는가?

연구문제 2. Holland의 직업적 성격유형이론과 무용직업군 유형 및 분류체계를 근거로 예비조사를 위한 무용전공자를 위한 진로흥미적성 검사도구를 구성할 수 있는가?

## II. 연구방법

### 1. 연구대상

이 연구에서는 총 2개 집단의 표본을 사용하였다. 표본 1은 무용전공자를 위한 진로흥미적성 검사도구 내용타당도 검증을 위해 연구에 참여한 전문가 집단이다. 진로흥미적성과 관련된 구성요인 및 기초문항을 구성하여, 내용타당도 검증을 위한 전문가 집단으로 무용전공 교수 1명, 무용전공 박사 3명 등 총 4명으로 구성하였다. 표본 2는 척도는 전문가들의 델파이조사 및 개방형 설문을 토대로 도출된 진로흥미적성 검사도구 예비 문항의 분석과 타당도를 검증하는 것으로 예술고등학교에 재학중인 무용전공생 52명이 참여하였다. 구체적인 인구통계학적 특성은 <표 1>과 같다.

표 1. 인구통계학적 특성

특성	구분	빈도(명)	비율(%)
성별	여성	43	82.6
	남성	9	17.3
학년	1학년	5	9.09

학년	2학년	33	63.6
	3학년	14	26.9
무용경력	5년 미만	21	42.1
	5년 이상 ~ 10년 미만	21	40.9
	10년 이상 ~ 15년 미만	10	19.2
진로상담 유무	있다	34	64.2
	없다	19	35.8
총		53	100

## 2. 연구절차 및 분석방법

### 1) 검사지의 문항 구성

이 연구는 진로흥미적성 검사도구의 구성개념 체계 및 문항을 구성하기 위해 다음의 절차와 분석을 실시하였다. 첫째, 검사도구의 구성요인 및 기초문항을 개발하기 위해 전문가를 대상으로 무용전공 진로흥미적성에 관하여 실시한 델파이 조사 결과를 종합하여 1차 구성개념과 예비문항을 구성하였다. 예비문항 도출을 위하여 김지영, 김은혜, 이지영(2019)이 개발한 무용직업군 분류체계(DOT)를 바탕으로 진로흥미적성 검사도구의 요인을 구성하고 전문가의 자문을 거쳐 예비 문항을 작성하였다. 둘째, 예비문항의 내용 타당도를 확보하기 위해 고등학생 무용전공자의 진로를 잘 알고있는 전문가 의견을 조사하여 반영하였다. 내용타당도 검증은 진로흥미적성 검사도구의 구성요인과 기초 문항에 대하여 각각의 타당성 정도를 확인하기 위해 Likert형 5점 척도로 평정하였다. 또한 각 문항이 진로흥미적성 검사도구의 구성개념에 적합하게 구분되었는지에 대한 검증을 받았다. 타당하지 않은 문항에 대해서는 이유와 수정사항 및 추가적으로 필요한 기타 의견조사를 실시하였다. 이를 통해 검사지의 잠재적 구성요인과 기초문항을 수정하여 2차 설문지를 구성하였다. 셋째, 구성된 2차 설문지를 무용전공생들에게 예비조사를 실시하기에 앞서 전문가 집단에게 각 문항을 점검받았다.

### 2) 자료수집

자료수집은 무용전공자를 위한 진로흥미적성 검사도구 개발의 방향성을 탐색하기 위해 실시하였으며 예술고등학교 무용전공 재학생 53명을 대상으로 2020년 5월 18일부터 5월 22일까지 설문을 수집하였다. 먼저 담당 교사에게 연구의 목적과 개요를 설명하고 동의를 구하였다. 학생들에게 설문지의 목적과 취지를 상세하게 설명하였으며 응답 방법과 유의사항을 안내하였다. 설문은 온라인 형태로 제작하였으며, 제작한 인터넷 url을 문자 메시지로 배포하여 컴퓨터 또는 휴대폰을 활용하여 온라인 설문에 참여하는 방식으로 설문을 진행하였다.

### 3) 자료 처리 방법

예비조사에 따른 자료처리 방법은 SPSS ver25 프로그램을 통해서 자료분석을 실시하였는데, 사용된 검사 도구는 개발된 문항에 대한 2차에 걸친 델파이 전문가 패널 내용타당도 검증을 토대로 최종 확정된 121개의 문항과 인구통계학적 8개 문항을 합하여 총 129개 문항을 사용하였다. 예비조사에서 수집된 자료를 일반적으로 분석하는 방법은 문항양호도 분석, 신뢰도 분석, 타당도 분석 등이 있다. 이 연구에서는 문항별 반응분포(왜도, 첨도)를 살펴보고, 문항-총점 간 상관분석을 실시하였다. 문항별 평균 및 표준편차가 지나치게 작은 경우에는 응답자의 개인차를 충분히 변별해주시 못하는 문항이라고 간주한다. 따라서 이 연구에서는 평균, 표준편차, 왜도, 첨도 등을 검토하고 문항-총점 상관분석 방법을 활용하여 문항의 변별력을 확인하였다. 예비조사를 위한 문항의 요인 구조를 분석하기 위하여 탐색적 요인분석을 실시하였다. 주성분분석(Principal component analysis)을 이용하여 요인추출을 하였으며 요인회전은 직교회전방법인 배리맥스방법(Varimax rotation)을 실시하였다.

### III. 결 과

#### 1. 무용전공자를 위한 진로흥미적성 검사도구 개발의 방향성 탐색

이 연구에서는 김지영, 김은혜, 이지영(2019)이 제시한 무용직업군 유형 및 분류체계를 토대로 무용전공자를 위한 진로흥미적성 검사도구의 개발 방향성을 탐색하였다. 무용직업군 유형 및 분류체계는 Halland의 일반직업유형과 무용전공자의 특성, 무용 및 무용인접분야의 직무환경을 반영하여 예술형(Artistic), 사회형(Social), 진취형(Enterprising), 사무형(Conventional), 현장형(Realistic), 탐구형(Investigative) 6가지 무용직업군 유형 및 분류체계(DOT)를 고안하고 무용 및 무용인접분야의 직업 96개의 직업을 제시하였다. 이 연구에서 무용직업군 유형 및 분류체계는 무용전공자들이 어떤 직업군 유형에서 흥미가 높고 적성이 맞는지를 측정하기 위한 진로흥미적성 검사도구의 구성요인 도출의 토대가 되는 이론적 근거로 반영하였다. 구체적으로 무용전공자를 위한 진로흥미적성 검사도구의 개발 방향성을 위한 각 무용직업군 유형 및 분류체계의 특징은 다음과 같다.

첫째, 예술형은 예술적 창의 및 표현 역량이 뛰어난 예술창작 전문가형으로, 창의적 성향을 지니고 있으며 무용 뿐 아니라 타 장르의 예술에도 높은 흥미를 가지고 있으며 예술적인 감각과 흥미를 투영하는 창작활동을 선호하는 특징이 있다. 이 유형의 대표적인 직업으로는 전문 무용수나 안무가, 공연연출가와 예술감독 등이 있다.

둘째, 사회형은 상호작용과 공감능력이 뛰어난 무용교육 및 문화예술교육 전문가형으로, 타인과 소통하며 상호작용하는 활동에 흥미가 높고 의사소통역량, 대인관계역량 등이 탁월하며 타인을 지도하거나 안내, 교육, 상담, 설득하는 일을 선호하는 특징이 있다. 이 유형의 대표적 직업으로는 무용교육자, 예술심리상담사, 커뮤니티댄스 전문가 등이 있다.

셋째, 진취형은 리더십과 관리 역량이 뛰어난 문화예술경영 및 기획 전문가형으로, 도전적이며 역동적인 일에서 성취를 느끼는 성향으로, 무용을 포함한 문화예술 분야에서 리더십을 발휘하고 성과를 내는 일을 선호하는 특징이 있다. 이 유형의 대표적인 직업으로는 공연장 경영인, 문화예술축제 기획자, 문화캐스터 등이 있다.

넷째, 사무형은 정보조직과 데이터관리 역량이 뛰어난 문화예술행정 및 사무관리 전문가형으로 정보를 조직화하고 기록을 관리하는 등 정확성과 세밀함이 요구되는 체계적인 활동을 선호하며, 정확하고 위계적인 체계를 가진 꼼꼼한 직무를 선호하는 특징이 있다. 이 유형의 대표적인 직업으로는 문화재단 행정사무원, 댄스 스튜디오 사무관리자, 공연예술 아카이빙 전문가 등이 있다.

다섯째, 현장형은 도구를 활용한 문제해결 및 기술능력이 뛰어난 문화예술산업 기술 전문가형으로, 도구와 기계를 사용한 구를 사용한 구체적인 문제해결, 컴퓨터나 전자기계를 통하여 가시적인 결과를 산출하는 것에 탁월하며, 급진적이고 새로운 아이디어를 개진하기 보다는 전통적인 가치를 고수하는 일을 지속적으로 하는 것에 더 수월성을 느끼며, 실제적이고 현실적이며 지속적인 업무를 선호하는 특징이 있다. 이 유형의 대표적인 직업으로는 공연예술 영상전문가, 무대세트전문가, 공연조명전문가, 공연음향전문가 등이 해당한다.

여섯째, 탐구형은 과학적 탐구 및 분석능력이 뛰어난 무용분야의 연구 전문가형으로 수학적 기술과 과학적 분석, 논리적 글쓰기 등 지적인 학술능력에 탁월하며, 복잡한 원리나 방법을 연구하고, 이와 관련된 탐구환경에서 자료를 수집, 조직화하고 문제를 체계적으로 해결하는 과학적인 업무를 선호하는 특징이 있다. 이 유형의 대표적인 직업으로는 무용 의·과학전문가, 무용분야 학술연구원, 움직임재활 전문가 등이 있다.

표 2. 무용직업군 유형별 (DOT) 특성

	성격특성	직무 활동
예술형 (Artistic)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 안무나 창작 등 창의적인 연출과 관련된 탁월한 역량</li> <li>· 섬세한 감정표현과 같은 창의적인 성향임</li> <li>· 무용과 관련된 공연활동이나 관련된 창작활동을 선호</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 창작 안무</li> <li>· 무용 공연</li> <li>· 융합 예술</li> </ul>
사회형 (Social)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 무용을 포함한 문화예술교육 분야에서 다른 사람들과 함께 일하는 것을 선호</li> <li>· 무용실기 역량 외 의사소통 역량을 지님, 대인관계 역량이 탁월</li> <li>· 무용분야에서 타인을 지도하거나, 안내, 교육, 상담, 설득하는 일을 선호</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 학교무용교육</li> <li>· 문화예술교육</li> <li>· 정보제공</li> </ul>
진취형 (Enterprising)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 무용을 포함한 문화예술경영 분야에서 목표를 달성하고 이윤을 창출하는 업무를 선호</li> <li>· 도전적이고 역동적인 일에서 성취를 느끼는 적극적인 성향</li> <li>· 무용 및 문화예술 분야에서 마케팅, 관리, 기획, 정책 등 분야에 리더십 발휘하고 성과를 내는 일 선호</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 무용 및 문화예술분야 집단, 조직, 회사를 이끌기</li> <li>· 토론, 프리젠테이션</li> <li>· 업무 및 인력관리</li> <li>· 문화예술분야기획 (공연 및 행사)</li> </ul>
사무형 (Conventioanl)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 무용을 포함한 문화예술행정 분야에서 관련된 정확성과 세밀함이 요구되는 활동 선호</li> <li>· 구조화된 사무와 실용적이고 독립적인 업무에 탁월함</li> <li>· 안정적이고 인내심이 있으며 보수적이고 절제된 성향을 지님</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 문화예술행정</li> <li>· 재무, 회계, 데이터 관리하기</li> <li>· 무용자료 아카이빙</li> </ul>
현장형 (Realistic)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 무용 및 문화예술과 관련된 산업·시설 현장에서 도구, 기계, 장비를 전문적으로 다루는 활동 선호</li> <li>· 실용적이고 현실적임 결과중심적인 성향</li> <li>· 실제적이고 현실적이며 지속적인 업무 선호</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 공연 장비 다루기</li> <li>· 무대 설계</li> <li>· 무대 기계작동</li> <li>· 문화예술분야 소프트웨어 시스템 등 조정관리</li> </ul>
탐구형 (Investigative)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 무용현상에서 나타나는 문제를 과학적으로 해결하는 연구 활동 선호</li> <li>· 비판적이고 논리적인 사고를 통해 문제해결</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 무용현상 분석하기</li> <li>· 사고를 통해 문제 해결하기</li> <li>· 독립적으로 일하기</li> <li>· 자료를 수집하고 조직화하기</li> </ul>

김지영, 김은혜, 이지영(2019)의 연구를 토대로 재구성

## 2. 예비조사를 위한 무용전공자를 위한 진로흥미적성 검사도구 구성

이 연구는 무용전공자를 위한 진로흥미적성 검사도구를 개발하기 위하여 Holland의 직업적 성격유형이론, Holland 직업적성검사도구, 김지영, 김은혜, 이지영(2019)가 고안한 무용직업군 유형 및 분류체계표준을 근거로 삼았다. 세부적인 문항의 구성은 문헌분석과 델파이조사 결과를 토대로 이루어졌다. 첫째, 성격적성 영역 문항은 개인의 성격과 직무의 성격을 매칭하는 문항으로 예술형 10문항, 사회형 10문항, 진취형 12문항, 사무형 11문항, 현장형 8문항, 탐구형 9문항으로 구성하였다. 능력적성 영역은 개인의 유능감에 대한 문항으로 예술형 10문항, 사회형 10문항, 진취형 10문항, 사무형 11문항, 현장형 10문항, 탐구형 10문항으로 구성하였다. 따라서 예비문항은 총 121 문항으로 제작되었다.

### 1) 구성타당도를 위한 탐색적 요인분석 결과

이 연구의 무용전공자를 위한 진로흥미적성 검사도구 예비조사를 위한 선정된 121문항의 요인구조를 규명하기 위해 탐색적 요인분석을 실시하였다. 탐색적 요인분석은 문항의 차원 간 상관을 설명하는데 필요한 설명 가능한 요인의 최소수를 찾아 도구의 차원을 탐색하는 통계적 방법이다.

#### (1) 성격적성유형 탐색적 요인분석 결과

표 3. 성격적성영역 탐색적 요인분석 결과

	요인 1	요인 2	요인 3	요인 4	요인 5	요인 6	고유치	분산(%)	누적(%)	신뢰도
성격적성 진취1	.817	-.031	-.150	.136	-.334	.126				
성격적성 진취2	.745	.076	.024	.118	.045	-.006				
성격적성 진취3	.696	.150	-.080	.391	-.290	.044				
성격적성 진취4	.688	.320	-.010	.111	.010	.144				
성격적성 진취5	-.687	-.136	.313	-.144	.124	-.031				
성격적성 진취6	.564	.518	.011	-.145	.002	-.026				
성격적성 진취7	.564	.107	-.052	-.048	.078	-.103	6.956	11.593	11.593	.729
성격적성 진취8	.563	.228	.202	.449	-.149	-.182				
성격적성 진취9	.553	.274	.124	.499	-.221	.098				
성격적성 진취10	.547	.059	-.079	.101	-.345	-.018				
성격적성 진취11	-.473	.268	.061	-.026	.204	.254				
성격적성 진취12	.448	.341	-.002	-.290	.385	.244				
성격적성 진취13	.347	-.040	-.023	.334	.021	.271				
성격적성 예술1	.124	.733	.181	-.025	.193	-.061				
성격적성 예술2	.088	.718	-.126	.029	.141	-.183				
성격적성 예술3	-.039	.700	-.005	.163	.131	-.078				
성격적성 예술4	.116	.684	-.028	.068	.011	-.012				
성격적성 예술5	.221	.683	-.011	.190	-.157	.120				
성격적성 예술6	.098	.643	-.254	.127	.010	.060				
성격적성 예술7	.047	.548	-.157	.023	.092	-.026	6.946	11.577	23.170	.839
성격적성 예술8	.352	.529	-.276	-.011	-.116	.258				
성격적성 예술9	-.113	.524	.083	-.252	.096	.284				
성격적성 예술10	.336	.507	-.320	-.193	.128	.383				
성격적성 예술11	.045	.503	.151	.095	-.431	.275				
성격적성 예술12	-.337	.382	.208	.027	.261	.003				
성격적성 예술13	-.037	-.372	-.030	.009	-.230	-.085				
성격적성 사무1	-.040	-.173	.743	-.007	.199	.072				
성격적성 사무2	.027	.133	.724	-.140	-.156	-.063				
성격적성 사무3	.010	-.021	.720	-.115	.058	-.040				
성격적성 사무4	.029	.083	.700	-.002	-.015	.120				
성격적성 사무5	-.220	.029	.653	-.010	-.016	-.246				
성격적성 사무6	-.312	.330	.617	.051	.116	.125				
성격적성 사무7	-.510	-.022	.566	-.112	-.035	.158	5.653	9.422	32.592	.653
성격적성 사무8	-.023	-.269	.555	.066	.172	.193				
성격적성 사무9	-.283	.299	-.495	.194	-.235	.178				
성격적성 사무11	-.085	.399	-.446	.184	-.160	-.028				
성격적성 사무11	-.347	.045	.430	-.157	.078	.039				
성격적성 사무12	.108	.291	-.388	.107	-.013	-.120				
성격적성 사무13	-.040	-.129	.357	-.063	-.182	-.100				
성격적성 사회1	-.095	.143	-.192	.781	.102	.121				
성격적성 사회2	.321	-.189	.090	.780	-.129	-.074				
성격적성 사회3	-.026	.058	-.245	.730	.086	.267				
성격적성 사회4	-.235	.074	-.200	.703	-.197	.103				
성격적성 사회5	.422	-.019	-.047	.671	-.197	-.196	5.498	9.163	41.755	.851
성격적성 사회6	.314	-.005	-.122	.656	-.039	.084				
성격적성 사회7	.319	.198	.061	.641	-.073	-.156				
성격적성 사회8	.168	.438	-.144	.463	-.086	.039				
성격적성 사회9	-.204	.122	-.094	.462	-.288	.343				
성격적성 탐구1	-.113	.200	.010	-.118	.809	-.053				
성격적성 탐구2	-.190	.255	.142	-.057	.805	.088				
성격적성 탐구3	.055	.147	-.101	.145	-.781	-.054				
성격적성 탐구4	.050	.502	.096	.078	.667	.057	4.722	7.869	49.624	.422
성격적성 탐구5	-.240	.290	-.067	.041	.595	-.228				
성격적성 탐구6	-.064	.142	-.211	-.274	.516	.338				
성격적성 탐구7	.239	.265	-.206	.092	-.408	.026				
성격적성 현장1	-.004	-.011	.031	.212	-.119	.638				
성격적성 현장2	.061	.252	.289	.111	.032	.550				
성격적성 현장3	-.479	-.110	.092	.271	-.205	-.531	2.723	4.538	54.162	.239
성격적성 현장4	-.162	-.220	.357	.071	.149	.397				
성격적성 현장5	-.238	-.275	-.299	.083	.036	.382				

예비조사 차원에서 무용전공자를 위한 진로흥미적성 검사도구 성격적성유형의 탐색적 요인분석 결과는 다음과 같다. Kaiser 방식에 따라 고유값이 1 이상인 경우 요인으로 산출하도록 설정하였으며, 그 결과 전체변량의 54.162%를 설명하는 6개 요인을 얻을 수 있었다. 전체적으로 살펴보면 성격적성유형의 6개의 하위영역별로 요인이 추출되고 있는 것으로 나타났다. 이는 하위영역의 구분에 있어서는 어느정도의 타당성을 갖고 있으나, 같은 유형의 문항으로는 묶이지 않음을 확인하였다. 또한 일부 문항의 요인적재치가 0.4 이하로 나타나는 문제점이 발생하였다. 따라서 향후 본 조사에서는 성격적성유형의 진취 13, 예술 12, 예술 13, 사무 12, 사무 13, 현장 4, 현장 5 문항의 제거를 고려해야 할 것이다. 또한 각 요인별 신뢰도를 분석한 결과, 탐구형과 현장형은 Nunnally and Bernstein(1994)이 제시하고 있는 .7이하의 값을 나타내고 있기 때문에 본 조사에서는 탐구형과 현장형 문항의 재구성을 고려 해야할 것이다.

(2) 능력적성유형 탐색적 요인분석 결과

표 4. 능력적성영역 탐색적 요인분석 결과

	요인 1	요인 2	요인 3	요인 4	요인 5	요인 6	고유치	분산(%)	누적(%)	신뢰도
능력적성 사회1	.885	-.022	-.057	.089	-.031	.138				
능력적성 사회2	.876	-.024	.144	.095	-.009	.003				
능력적성 사회3	.863	.061	-.125	.172	-.009	-.033				
능력적성 사회4	.819	-.135	-.040	.102	-.087	.085				
능력적성 사회5	.772	.048	.051	.123	-.030	.001				
능력적성 사회6	.747	.234	.073	-.223	.004	.180	8.088	13.259	13.259	.909
능력적성 사회7	.709	.138	-.058	.021	-.223	.129				
능력적성 사회8	.704	.102	-.014	-.230	.057	-.058				
능력적성 사회9	.614	.150	.036	-.123	-.058	.078				
능력적성 사회10	.477	.340	.089	.147	-.052	.049				
능력적성 사회11	.467	.100	.126	-.053	-.092	.040				
능력적성 예술1	-.095	.798	.137	.079	-.096	.074				
능력적성 예술2	-.061	.750	.252	.096	-.015	-.107				
능력적성 예술3	.252	.685	.164	-.032	.073	.253				
능력적성 예술4	.293	.658	-.078	.011	.191	.137				
능력적성 예술5	.005	.638	.234	.220	.008	.185				
능력적성 예술6	.000	.602	.291	.113	.014	.307	6.213	10.186	23.445	.883
능력적성 예술7	.520	.589	.009	-.012	.037	.065				
능력적성 예술8	.299	.544	-.111	-.181	.193	-.035				
능력적성 예술9	.366	.521	.043	.122	-.024	.195				
능력적성 예술10	.227	.494	.287	.086	-.114	.376				
능력적성 예술11	.213	.427	.337	.108	-.093	.111				
능력적성 탐구1	.172	.186	.801	.074	-.019	-.011				
능력적성 탐구2	-.127	.195	.752	.155	.053	.150				
능력적성 탐구3	-.008	-.019	.748	.236	-.080	.142				
능력적성 탐구4	.146	.057	.701	.060	.121	.049				
능력적성 탐구5	.029	.143	.675	-.088	.244	.040	5.583	9.152	32.598	.855
능력적성 탐구6	.016	.359	.645	-.017	.224	.072				
능력적성 탐구7	-.317	.104	.564	.075	-.014	.065				
능력적성 탐구8	.184	-.052	.378	.339	.279	.140				
능력적성 탐구9	.070	.343	.364	-.041	.063	-.009				
능력적성 진취1	-.087	.062	.087	.821	.074	.048				
능력적성 진취2	.048	.296	-.106	.765	-.062	-.145				
능력적성 진취3	.098	.112	-.325	.742	.200	.168				
능력적성 진취4	-.123	-.041	.176	.735	-.106	-.025				
능력적성 진취5	.260	-.294	.388	.596	.138	.014	5.305	8.697	41.294	.857
능력적성 진취6	.239	-.089	.050	.595	-.130	.224				
능력적성 진취7	-.093	.401	.205	.580	.134	.289				
능력적성 진취8	-.155	.266	.130	.551	.031	.163				
능력적성 진취9	-.024	-.155	.325	.517	-.022	.261				
능력적성 진취10	.369	.099	.030	.407	-.093	-.264				



능력적성 사무1	-.074	.186	.160	-.214	.739	-.031				
능력적성 사무2	-.149	.058	-.128	.176	.726	-.055				
능력적성 사무3	-.261	.068	-.038	.186	.697	-.187				
능력적성 사무4	-.224	.112	.089	-.101	.691	-.282				
능력적성 사무5	-.136	-.272	.156	-.039	.683	.162				
능력적성 사무6	.046	-.147	.104	-.192	.641	.174				
능력적성 사무7	-.143	.102	.155	.242	.639	-.291	5.163	8.464	49.758	.802
능력적성 사무8	.050	-.492	.254	.048	.587	.097				
능력적성 사무9	.009	.097	-.006	.080	.570	-.424				
능력적성 사무10	.256	.196	-.052	.014	.489	.484				
능력적성 사무11	.156	.075	.312	-.141	.372	.260				
능력적성 사무12	.277	-.333	-.045	.069	.360	.292				
능력적성 현장1	.110	.273	.109	-.024	-.147	.799				
능력적성 현장2	.002	.139	.243	.214	-.127	.751				
능력적성 현장3	.269	.151	-.058	.340	.225	.669				
능력적성 현장4	-.056	.407	.431	.053	-.075	.642	4.818	7.898	57.656	.802
능력적성 현장5	.409	.080	-.359	.102	-.105	.515				
능력적성 현장6	-.161	.248	.185	.332	-.177	.507				
능력적성 현장7	.070	.054	.374	.178	-.004	.482				
능력적성 현장8	.465	-.001	.054	-.161	-.020	.472				

예비조사 차원에서 무용전공자를 위한 진로흥미적성 검사도구 능력적성유형 탐색적 요인분석 결과는 다음과 같다. 이때, Kaiser 방식에 따라 고유값이 1 이상인 경우 요인으로 산출하도록 설정하였으며, 그 결과 전체변량의 57.656%를 설명하는 6개의 요인을 얻을 수 있었다. 전체적으로 살펴보면 연구자가 의도한 6개의 하위영역별로 요인이 추출되고 있는 것으로 나타났다. 일부 문항의 요인적재치가 0.4 이하로 나타나는 문제점이 발생하였다. 따라서 향후 본 조사에서는 능력적성유형의 탐구 9, 사무형 11, 사무형 12 문항의 제거를 고려 해야 할 것이다. 또한 각 요인별 신뢰도를 분석한 결과, 모든 요인이 Nunnally and Bernstein(1994)이 제시한 기준인 .70을 만족시켜 적합한 신뢰도를 확보하고 있는 것으로 나타났다.

2) 기술통계 및 문항분석 결과

(1) 성격적성영역의 예비조사 기술통계량 및 문항분석 결과

표 5. 성격적성 예술형(A)의 예비조사 기술통계량 및 문항분석 결과

	평균	표준편차	왜도	첨도	문항-전체상관
성격적성_예술1	3.7170	.76905	-.250	-.130	.697
성격적성_예술2	3.5472	1.06637	-.474	-.328	.575
성격적성_예술3	3.6792	1.13973	-.705	-.115	.634
성격적성_예술4	3.9057	1.06092	-.609	-.828	.639
성격적성_예술5	3.9434	.92850	-.334	-.942	.594
성격적성_예술6	3.9811	.86582	-.517	-.352	.615
성격적성_예술7	4.0566	.76999	-.098	-1.283	.530
성격적성_예술8	3.3019	1.15334	-.079	-.752	.508
성격적성_예술9	3.1509	1.11625	.036	-1.073	.409
성격적성_예술10	3.5660	1.08325	-.177	-.851	.526
성격적성_예술11	3.8868	1.17113	-.892	-.175	.407
성격적성_예술12	3.8113	.73528	-.288	.039	.250
성격적성_예술13	1.5283	.79913	2.254	6.908	.088

성격적성영역에서 예술형 요인의 문항별 평균은 1.52~4.05으로 측정 도구가 5점 척도임을 고려할 때 문항별 평균은 적절한 것으로 판단되었다(Meir & Gati, 1981). 표준편차의 분포범위는 .73~1.17로 나타나, Meir & Gati(1981)가 제시한 기준인 0.75 이하의 값을 나타낸 문항 12(.73)는 수용하기 어려운 것으로 판단된다.

왜도 값은 -7.0~2.25으로, 문항 13을 제외한 모든 문항이 기준 값인  $\pm 2$ 의 기준을 충족하는 것으로 나타났다(Huck & Cormier, 1996), 첨도 값은 -1.28~6.90으로 기준 값인  $\pm 7$  내에 위치해 수용 가능한 수준인 것으로 나타났다(Huck & Cormier, 1996). 문항의 변별도를 판단하기 위해 문항-전체 상관분석을 실시한 결과, 일반적으로 상관관계 값을 .30 이상이면 적절한 것으로 판단되는데, .30 이하 문항 12(.250), 문항 13(.088)이 .30 이하로 나타나 문항 신뢰도에 부정적 영향을 주는 것으로 판단된다.

표 6. 성격적성 사회형(S)의 예비조사 기술통계량 및 문항분석 결과

	평균	표준편차	왜도	첨도	문항-전체상관
성격적성_사회1	4.0755	.75572	-1.238	4.035	.642
성격적성_사회2	4.0189	.88775	-1.409	3.374	.675
성격적성_사회3	4.1321	.73479	-1.423	5.183	.634
성격적성_사회4	4.0943	.96604	-1.126	1.120	.646
성격적성_사회5	3.9623	.85400	-1.466	3.911	.656
성격적성_사회6	3.3208	1.13973	-1.186	-7.20	.672
성격적성_사회7	4.1132	.97390	-1.403	2.374	.548
성격적성_사회8	4.3208	.80320	-1.120	.914	.471
성격적성_사회9	3.4340	1.40753	-.612	-.877	.402

성격적성영역에서 사회형 요인의 문항별 평균은 3.32~4.32로 측정 도구가 5점 척도임을 고려할 때 문항별 평균은 적절한 것으로 판단되었다(Meir & Gati, 1981). 표준편차의 분포범위는 .73~1.40로 나타나, Meir & Gati(1981)가 제시한 기준인 0.75 이하의 값을 나타낸 문항 3은 수용하기 어려운 것으로 판단된다. 왜도 값은 -1.46~-1.186으로, 기준 값인  $\pm 2$ 의 기준을 충족하는 것으로 나타났다(Huck & Cormier, 1996). 첨도 값은 -.72~5.18로 나타나 기준 값인  $\pm 7$  내에 위치해 수용 가능한 수준인 것으로 나타났다(Huck & Cormier, 1996). 문항-전체 상관분석 결과, 상관관계 값이 .30 이하로 문항 신뢰도에 부정적인 영향을 주는 문항은 없는 것으로 판단된다.

표 7. 성격적성 진취형(E)의 예비조사 기술통계량 및 문항분석 결과

	평균	표준편차	왜도	첨도	문항-전체상관
성격적성_진취1	3.6792	1.22118	-.797	-.256	.666
성격적성_진취2	3.5849	1.06399	-.579	-.224	.684
성격적성_진취3	3.8302	1.15585	-.820	-.232	.651
성격적성_진취4	3.4340	.99052	-.118	-.503	.662
성격적성_진취5	2.2642	1.17916	.557	-.667	-.656
성격적성_진취6	3.3019	1.10218	-.279	-.613	.565
성격적성_진취7	3.4151	.94937	-.237	-.343	.458
성격적성_진취8	3.9245	1.03495	-1.034	.897	.605
성격적성_진취9	3.5094	1.08526	-.307	-.505	.665
성격적성_진취10	4.0000	1.14354	-1.042	.252	.450
성격적성_진취11	3.2642	1.05886	-.155	-.313	-.376
성격적성_진취12	3.2642	1.12918	.201	-1.074	.342
성격적성_진취13	3.6226	1.09591	-.736	.087	.293

성격적성영역에서 진취형 요인의 문항별 평균은 2.2~4.0으로 측정 도구가 5점 척도임을 고려할 때 문항별 평균은 적절한 것으로 판단되었다(Meir & Gati, 1981). 표준편차의 분포범위는 .99~1.22로 문제가 없는 것으로 판단되었다(Meir & Gati, 1981). 왜도 값은 -1.04~.55으로, 기준 값인  $\pm 2$ 의 기준을 충족하는 것으로 나타났다(Huck & Cormier, 1996). 첨도 값은 -1.07~.89으로 기준 값인  $\pm 7$  내에 위치해 수용 가능한 수준

인 것으로 나타났다(Huck & Cormier, 1996). 문항-전체 상관분석을 실시한 결과, 상관관계 값이 .30 이하로 나타난 문항 13(.293)은 문항 신뢰도에 부정적 영향을 주는 것으로 판단된다(Gable & Wolf, 1993).

표 8. 성격적성 사무형(C)의 예비조사 기술통계량 및 문항분석 결과

	평균	표준편차	왜도	첨도	문항-전체상관
성격적성_사무1	3.0755	1.10678	-.242	-.322	.549
성격적성_사무2	3.0755	1.12402	-.153	-.652	.585
성격적성_사무3	3.0189	1.30812	-.250	-1.096	.469
성격적성_사무4	2.7547	1.14196	.425	-.523	.527
성격적성_사무5	3.1132	1.10350	-.321	-.606	.563
성격적성_사무6	3.4528	1.11917	-.220	-.739	.570
성격적성_사무7	3.2264	1.17082	-.461	-.270	.536
성격적성_사무8	2.7170	1.09855	.053	-.448	.417
성격적성_사무9	3.5094	1.18683	-.238	-.983	-.381
성격적성_사무11	3.8113	.98169	-.238	-1.026	-.309
성격적성_사무11	2.3962	1.23007	.474	-.791	.381
성격적성_사무12	3.7170	1.00723	-.215	-1.024	-.276
성격적성_사무13	1.9623	.89791	.407	-.928	.233

성격적성영역에서 사무형 요인의 문항별 평균은 1.96~3.81로 측정 도구가 5점 척도임을 고려할 때 문항별 평균은 적절한 것으로 판단되었다(Meir & Gati, 1981). 표준편차의 분포범위는 .89~1.23으로 문제가 없는 것으로 판단되었다(Meir & Gati, 1981). 왜도 값은 -.46~.47로, 기준 값인  $\pm 2$ 의 기준을 충족하는 것으로 나타났다(Huck & Cormier, 1996). 첨도 값은 -1.09~-1.27로 기준 값인  $\pm 7$  내에 위치해 수용 가능한 수준인 것으로 나타났다(Huck & Cormier, 1996). 문항-전체 상관분석을 실시한 결과, 상관관계 값은 .30 이하로 나타난 문항 12(.276)문항 13(.233)은 문항 신뢰도에 부정적 영향을 주는 것으로 판단된다(Gable & Wolf, 1993).

표 9. 성격적성 현장형(I)의 예비조사 기술통계량 및 문항분석 결과

	평균	표준편차	왜도	첨도	문항-전체상관
성격적성_현장1	4.0377	.89791	-.904	-.904	.038
성격적성_현장2	4.2453	.75716	-.724	-.724	.300
성격적성_현장3	2.3585	1.03950	.287	.287	-.122
성격적성_현장4	3.9057	.92537	-.564	-.564	.237
성격적성_현장5	3.3962	1.13238	-.187	-.187	.188

성격적성영역에서 현장형 요인의 문항별 평균은 2.35~4.24로 측정 도구가 5점 척도임을 고려할 때 문항별 평균은 적절한 것으로 판단되었다(Meir & Gati, 1981). 표준편차의 분포범위는 .75~1.13으로 문제가 없는 것으로 판단되었다(Meir & Gati, 1981). 왜도 값은 -.90~.28로, 기준 값인  $\pm 2$ 의 기준을 충족하는 것으로 나타났다(Huck & Cormier, 1996). 첨도 값은 -.90~.28로 기준 값인  $\pm 7$  내에 위치해 수용 가능한 수준인 것으로 나타났다(Huck & Cormier, 1996). 문항-전체 상관분석을 실시한 결과, 상관관계 값은 .30 이하로 나타난 문항 3(-.122), 문항 4(.237)문항 5(.188)는 문항 신뢰도에 부정적 영향을 주는 것으로 판단된다(Gable & Wolf, 1993).

표 10. 성격적성 탐구형(I)의 예비조사 기술통계량 및 문항분석 결과

	평균	표준편차	왜도	첨도	문항-전체상관
성격적성_탐구1	3.3774	1.00434	-.241	-.199	.570
성격적성_탐구2	3.1321	1.16086	.040	-.733	.508
성격적성_탐구3	2.9623	1.22415	.009	-.937	-.520
성격적성_탐구4	3.0377	1.20834	.265	-.875	.534
성격적성_탐구5	3.7925	.84030	-.595	1.094	.497
성격적성_탐구6	3.1321	.87789	.266	.163	.492
성격적성_탐구7	2.5094	1.04922	.389	-.324	-.155

성격적성영역에서 탐구형 요인의 문항별 평균은 2.50~3.79로 측정 도구가 5점 척도임을 고려할 때 문항별 평균은 적절한 것으로 판단되었다(Meir & Gati, 1981). 표준편차의 분포범위는 .84~1.22로 문제가 없는 것으로 판단되었다(Meir & Gati, 1981). 왜도 값은 -.59~.38로, 기준 값인  $\pm 2$ 의 기준을 충족하는 것으로 나타났다(Huck & Cormier, 1996). 첨도 값은 -.93~1.09로 기준 값인  $\pm 7$  내에 위치해 수용 가능한 수준인 것으로 나타났다(Huck & Cormier, 1996). 문항-전체 상관분석을 실시한 결과, 상관관계 값은 .30 이하로 나타난 문항 7(-.155)은 문항 신뢰도에 부정적 영향을 주는 것으로 판단된다(Gable & Wolf, 1993).

## (2) 능력적성영역의 예비조사 기술통계량 및 문항분석 결과

표 11. 능력적성 예술형(A)의 예비조사 기술통계량 및 문항분석 결과

	평균	표준편차	왜도	첨도	문항-전체상관
능력적성_예술1	4.0943	.76621	-.164	-1.255	.686
능력적성_예술2	3.7736	1.08560	-.559	-.561	.640
능력적성_예술3	3.5849	.92889	-.407	.034	.709
능력적성_예술4	3.7736	.89101	-.038	-.923	.675
능력적성_예술5	3.9811	.97054	-.617	-.584	.609
능력적성_예술6	3.1887	1.19384	-.168	-.770	.618
능력적성_예술7	4.0377	.89791	-.904	1.155	.623
능력적성_예술8	3.6415	1.19445	-.806	-.167	.432
능력적성_예술9	4.2453	.99818	-1.365	1.400	.629
능력적성_예술10	4.3396	.83074	-.929	-.251	.584
능력적성_예술11	3.9623	.80771	-.158	-.895	.482

능력적성영역에서 예술형 요인의 문항별 평균은 3.18~4.33으로 측정 도구가 5점 척도임을 고려할 때 문항별 평균은 적절한 것으로 판단되었다(Meir & Gati, 1981). 표준편차의 분포범위는 .76~1.19로 문제가 없는 것으로 판단되었다(Meir & Gati, 1981). 왜도 값은 -.57~.58로, 기준 값인  $\pm 2$ 의 기준을 충족하는 것으로 나타났다(Huck & Cormier, 1996). 첨도 값은 -1.25~1.40으로 기준 값인  $\pm 7$  내에 위치해 수용 가능한 수준인 것으로 나타났다(Huck & Cormier, 1996). 문항-전체 상관분석 결과, 상관관계 값이 .30 이하로 문항 신뢰도에 부정적인 영향을 주는 문항은 없는 것으로 판단된다.

표 12. 능력적성 사회형(A)의 예비조사 기술통계량 및 문항분석 결과

	평균	표준편차	왜도	첨도	문항-전체상관
능력적성_사회1	4.0000	.91987	-1.387	2.848	.866
능력적성_사회2	4.1887	.87830	-1.447	2.854	.823
능력적성_사회3	4.2830	.86330	-2.084	6.300	.785
능력적성_사회4	4.1509	1.08124	-1.640	2.445	.762
능력적성_사회5	4.1509	.90716	-.952	1.013	.701
능력적성_사회6	4.1698	.77796	-1.328	3.935	.719
능력적성_사회7	4.1509	1.06331	-1.410	1.599	.667
능력적성_사회8	4.2642	.71120	-1.768	7.310	.627
능력적성_사회9	4.0377	.89791	-.904	1.155	.571
능력적성_사회10	4.2264	.80004	-.672	-.377	.496
능력적성_사회11	3.6981	1.35284	-.681	-.748	.424

능력적성영역에서 사회형 요인의 문항별 평균은 3.69~4.28로 측정 도구가 5점 척도임을 고려할 때 문항별 평균은 적절한 것으로 판단되었다(Meir & Gati, 1981). 표준편차의 분포범위는 .71~1.35로 나타나, Meir & Gati(1981)가 제시한 기준인 0.75 이하의 값을 나타낸 문항8은 수용하기 어려운 것으로 판단된다. 왜도 값은 -2.08~-1.67로, 기준 값인  $\pm 2$ 의 기준을 충족하는 것으로 나타났다(Huck & Cormier, 1996). 첨도 값은 -.74~.73으로 나타나, Huck & Cormier(1996)가 제시한 기준인  $\pm 7$  이상의 값을 나타낸 문항 8은 수용하기 어려운 것으로 판단된다. 문항-전체 상관분석 결과, 상관관계 값이 .30 이하로 문항 신뢰도에 부정적인 영향을 주는 문항은 없는 것으로 판단된다.

표 13. 능력적성 진취형(E)의 예비조사 기술통계량 및 문항분석 결과

	평균	표준편차	왜도	첨도	문항-전체상관
능력적성_진취1	3.1321	.96152	.266	-.411	.710
능력적성_진취2	3.3019	1.04853	-.333	.132	.658
능력적성_진취3	3.3019	1.08459	-.640	-.039	.616
능력적성_진취4	3.1132	1.29586	-.273	-.895	.633
능력적성_진취5	2.8491	1.37835	.328	-1.146	.557
능력적성_진취6	3.5660	.90955	-.283	.099	.497
능력적성_진취7	3.4906	1.10284	-.199	-.616	.612
능력적성_진취8	3.3208	1.15648	-.280	-.583	.565
능력적성_진취9	3.3396	1.01798	-.170	-.323	.570
능력적성_진취10	3.1509	1.13334	.269	-.839	.584

능력적성영역에서 진취형 요인의 문항별 평균은 2.84~3.56으로 측정 도구가 5점 척도임을 고려할 때 문항별 평균은 적절한 것으로 판단되었다(Meir & Gati, 1981). 표준편차의 분포범위는 .90~1.37로 문제가 없는 것으로 판단되었다(Meir & Gati, 1981). 왜도 값은 -.64~.32로, 기준 값인  $\pm 2$ 의 기준을 충족하는 것으로 나타났다(Huck & Cormier, 1996). 첨도 값은 -1.14~.13으로 기준 값인  $\pm 7$  내에 위치해 수용 가능한 수준인 것으로 나타났다(Huck & Cormier, 1996). 문항-전체 상관분석 결과, 상관관계 값이 .30 이하로 문항 신뢰도에 부정적인 영향을 주는 문항은 없는 것으로 판단된다.

표 14. 능력적성 사무형(C)의 예비조사 기술통계량 및 문항분석 결과

	평균	표준편차	왜도	첨도	문항-전체상관
능력적성_사무1	3.3585	1.19445	-.249	-.707	.659
능력적성_사무2	3.0943	1.07889	-.194	-.276	.661
능력적성_사무3	3.1321	1.37334	-.247	-1.230	.624
능력적성_사무4	3.1509	1.26181	-.295	-.775	.585
능력적성_사무5	3.0377	1.19232	-.217	-.574	.558
능력적성_사무6	4.0189	.79640	-.984	2.549	.614
능력적성_사무7	2.7736	1.15428	.152	-.687	.411
능력적성_사무8	2.8302	1.25170	.089	-.835	.457
능력적성_사무9	3.0755	1.14100	-.072	-.643	.325
능력적성_사무10	3.9057	.94593	-.656	.324	.354
능력적성_사무11	4.2075	.68944	-.297	-.836	.260
능력적성_사무12	4.0566	.90756	-.917	1.080	-.149

능력적성영역에서 사무형 요인의 문항별 평균은 2.77~4.20으로 측정 도구가 5점 척도임을 고려할 때 문항별 평균은 적절한 것으로 판단되었다(Meir & Gati, 1981). 표준편차의 분포범위는 0.68~1.37로 나타나, Meir & Gati(1981)가 제시한 기준인 0.75 이하의 값을 나타낸 문항11은 수용하기 어려운 것으로 판단된다. 왜도 값은 -.98~.08로, 기준 값인  $\pm 2$ 의 기준을 충족하는 것으로 나타났다(Huck & Cormier, 1996). 첨도 값은 -1.23~2.54로 기준 값인  $\pm 7$  내에 위치해 수용 가능한 수준인 것으로 나타났다(Huck & Cormier, 1996). 문항-전체 상관분석을 실시한 결과, 상관관계 값은 .30 이하로 나타난 문항11, 문항 12는 문항 신뢰도에 부정적 영향을 주는 것으로 판단된다(Gable & Wolf, 1993).

표 15. 능력적성 현장형(R)의 예비조사 기술통계량 및 문항분석 결과

	평균	표준편차	왜도	첨도	문항-전체상관
능력적성_현장1	4.0377	.87623	-.610	-.298	.769
능력적성_현장2	3.7547	.95888	-.704	.268	.585
능력적성_현장3	3.7925	1.04437	-.302	-1.114	.668
능력적성_현장4	4.1698	1.08727	-1.284	1.088	.369
능력적성_현장5	3.3396	1.34369	-.261	-1.079	.498
능력적성_현장6	3.3396	.99891	-.139	-.172	.565
능력적성_현장7	4.0377	1.05543	-.791	-.180	.388

능력적성영역에서 현장형 요인의 문항별 평균은 3.33~4.16으로 측정 도구가 5점 척도임을 고려할 때 문항별 평균은 적절한 것으로 판단되었다(Meir & Gati, 1981). 표준편차의 분포범위는 .87~1.34로 문제가 없는 것으로 판단되었다(Meir & Gati, 1981). 왜도 값은 -1.28~-1.3으로, 기준 값인  $\pm 2$ 의 기준을 충족하는 것으로 나타났다(Huck & Cormier, 1996). 첨도 값은 -1.11~.26으로 기준 값인  $\pm 7$  내에 위치해 수용 가능한 수준인 것으로 나타났다(Huck & Cormier, 1996). 문항-전체 상관분석 결과, 상관관계 값이 .30 이하로 문항 신뢰도에 부정적인 영향을 주는 문항은 없는 것으로 판단된다.

표 16. 능력적성 탐구형(I)의 예비조사 기술통계량 및 문항분석 결과

	평균	표준편차	왜도	첨도	문항-전체상관
능력적성_탐구1	3.1698	1.13909	.221	-.589	.684
능력적성_탐구2	2.6604	1.09093	.448	-.560	.662
능력적성_탐구3	3.4717	.99235	-.225	-.492	.659

능력적성_탐구4	2.6604	1.28517	.335	-.838	.684
능력적성_탐구5	3.3208	1.08793	-.031	-.670	.586
능력적성_탐구6	3.6792	.97613	-.077	-1.011	.632
능력적성_탐구7	2.9057	1.24444	.309	-.878	.524
능력적성_탐구8	3.3208	.89386	-.188	.654	.354
능력적성_탐구9	3.7170	.98795	-.512	-.139	.416

능력적성영역에서 탐구형 요인의 문항별 평균은 2.66~3.71로 측정 도구가 5점 척도임을 고려할 때 문항별 평균은 적절한 것으로 판단되었다(Meir & Gati, 1981). 표준편차의 분포범위는 .89~1.24로 문제가 없는 것으로 판단되었다(Meir & Gati, 1981). 왜도 값은 -.51~.44로, 기준 값인  $\pm 2$ 의 기준을 충족하는 것으로 나타났다(Huck & Cormier, 1996). 첨도 값은 -1.01~.65로 기준 값인  $\pm 7$  내에 위치해 수용 가능한 수준인 것으로 나타났다(Huck & Cormier, 1996). 문항-전체 상관분석 결과, 상관관계 값이 .30 이하로 문항 신뢰도에 부정적인 영향을 주는 문항은 없는 것으로 판단된다.

#### IV. 결론

이 연구는 무용전공자가 다양한 무용직업세계에서 자신의 흥미와 적성에 맞춰 진로를 설계할 수 있도록 돕는 진로흥미적성 검사도구의 방향성을 탐색하는데 있다. 이를 위하여 Holland의 직업적 성격유형이론과 김지영, 김은혜, 이지영(2019)이 개발한 무용직업군 유형 및 분류체계(DOT)를 반영하고자 하였다. DOT를 토대로 전문가에게 델파이 조사를 실시하여 성격적성 60문항, 직업적성 61문항 총 121문항으로 구성된 1차 검사지 문항을 분석하였다. 문항분석을 통해 적합하지 않은 문항을 확인하였다. 연구 결과를 토대로 무용전공자를 위한 무용진로흥미 검사도구의 개발 방향성을 제안하고자 한다.

첫째, 무용전공자의 흥미적성 검사는 무용전공자를 특성을 구체적으로 반영하여 개발하여야 한다. 적성은 어떠한 활동이나 업무를 수행하는데 요구되는 능력을 개념화하고, 인간의 타고난 능력, 소질 그리고 학습된 능력이 포함되어 있다는 특징을 지니고 있다. 또한 개인의 지적 능력뿐만 아니라 개인의 흥미와 관심을 나타내는 정의적 특성도 포함하고 있다. 따라서 적성은 개인의 환경과 상호작용하며 직무만족이나 성취에 긍정적인 영향을 준다. 적성을 파악하기 위해 적성검사를 실시하게 되는데, 적성검사는 특정 학업과정이나 직업에 대한 예상되는 수행능력과 적응도를 예측하는 검사이다(이재창, 조봉환, 최인화, 임경희, 박미진, 김진희, 정민선, 최정인, 김수리, 2017). 개인이 학업이나 직업과 관련하여 갖고 있는 능력을 측정하고 향후 어떠한 분야에서 직무를 잘 수행할지 또 그 직무분야에 잘 적응할 수 있는지를 측정하는 검사로 진학이나, 직업상담에 활용하고자 개발되었다. 이 연구에서 무용진로흥미적성 검사도구를 개발하기 위해 근거로 삼은 Holland 진로흥미적성 검사도구는 진로에 대한 일반적인 특성이 반영된 도구이다. 특히 구성타당도를 검증하기 위한 탐색적 요인 분석의 결과 성격적성영역은 일반적 진로흥미적성검사 도구의 구성과는 다른 구성을 나타내었다. 또한 문항양호도 분석을 위해 실시한 문항별 반응분포(왜도, 첨도), 문항-총점 간 상관분석 결과 검사도구에 부정적인 영향을 주는 문항은 10개로 나타났다. 이는 따라서 향후 개발될 무용진로흥미적성 검사도구는 무용전공자와 무용 및 무용인접 분야 직업의 특수성을 반영하여 무용 분야와 관련된 문항을 개발하는데 중점을 두어야 할 것이다.

둘째, 청소년(13~24세)의 무용전공자에 맞춰 합리적인 진로의사결정 능력을 향상시키고 자기이해, 진로정보 탐색 그리고 진로설계에 필요한 역량을 습득할 수 있는 체계적인 내용으로 구성되어야 할 것이다. 생애 전반의 발달 단계에서 자신과 환경을 탐색하는 시기인 청소년기는 자신의 진로를 준비하는 단계이다(Super,

1983). 이러한 시기의 무용전공자에게 자신의 환경을 인식하고 탐색하여 체계적인 진로를 설계할 수 있도록 돕는 교육 기회는 필수적이다(한국직업능력개발원, 2005). Havighurst(1953)는 청소년 시기에 직업준비의 기회를 제대로 가지지 못하게 되면, 필요한 기술과 지식을 익혀 경제적 독립을 하고 타인과 새롭게 성숙한 관계를 맺거나 성인으로 역할을 수행하지 못하게 될 것이다. 무용전공자들은 일반 학생들 보다 이른 시기에 자신의 진로를 파악하고 전공을 결정하였음에도 불구하고 진로결정의 어려움, 진로 실현의 불확실성, 진로정보에 대한 부족, 대학 진학을 위한 실기 및 학업 성적에 대한 부담 등을 해결하고 무용진로교육을 실시함으로써 개인의 흥미특성에 적합한 직업을 선택하고 체계적인 진로를 개발할 수 있도록 도와줄 수 있어야 할 것이다.

셋째, 이 연구에서 제시하고 있는 무용진로흥미적성 예비 검사도구는 무용전공자를 위한 유일한 진로검사도구라는 점에서 학술적 의의가 있다. 또한 무용진로교육에 활용될 수 있다는 점에서 실무적 의의가 있다. 진로교육에 대한 수요가 급증하고 있으나 그동안 무용분야의 진로교육은 위한 전문성을 갖춘 프로그램이나 콘텐츠의 부족으로 한계가 있었다. 무용전공자의 특성을 반영한 무용진로흥미 적성검사도구는 무용전공자들의 적성과 흥미를 기반으로 다양한 분야의 직업을 선택하는데 도움을 줄 수 있을 뿐만 아니라 진로지도, 진로상담, 진로정보 등 진로 지원 서비스를 제공하는데 기여할 수 있을 것이다.

이 연구는 무용전공자를 위한 진로흥미적성 검사도구 개발을 위한 기초적인 연구이다. 이 연구를 토대로 후속연구에 대한 제언은 다음과 같다. 첫째, 이 연구에서는 무용전공자를 위한 진로흥미적성 검사도구의 방향성을 제시하기 위하여 예술고등학생에 재학중인 무용전공자를 대상으로 예비조사를 실시하였다. 본 연구에서는 고등학교 무용전공자 뿐 아니라 대학의 무용전공자를 포함하여 체계적인 진로설계가 요구되는 모든 대상으로 포함하여 연구가 진행되어야 할 것이다. 둘째, 무용전공자를 위한 진로흥미적성 검사도구의 활용성을 높이기 위하여 수렴 및 변별타당도, 준거관련 타당도 검증, 검사-재검사 등이 후속적으로 진행되어야 할 것이다.



## 참고문헌

- 교육과학기술부(2015). **2015 개정 교육과정 총론**. 서울: 교육과학기술부.
- 교육과학기술부(2010). **2010년 교육과학기술부 업무추진계획**. 서울: 교육과학기술부.
- 김윤정(2015). 중·장년 이직자의 직업의식이 조직적응에 미치는 영향과 자기 효능감의 매개효과. 중앙대학교 글로벌인적자원개발대학원 석사학위 청구 논문.
- 김지영, 김은혜, 이지영(2019). 무용직업군 유형 및 분류체계 표준 개발. *무용예술학연구*, 73(1), 67-93.
- 김지영, 박인실, 임수진(2017). 무용전공자를 위한 진로개발역량 검사지 개발 및 타당화 검증: 사회인지진로이론(SCCT)의 관점. *한국체육학회지*, 56(2), 461-475.
- 김지영, 임수진, 김형남(2016). AHP 분석을 활용한 무용진로개입의 체계적 접근 방안: 직업지도, 진로교육 및 상담을 중심으로. *한국체육학회지-인문사회과학*, 55(6), 661-676.
- 민지혜(2016). 예술 고등학교 음악과 학생들의 진로의식 및 진로교육 경험에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문
- 박윤희(2016). 진로 탐색 및 직업 선택: NCS 직업기초능력의 이해와 실습. 서울: 시그마프레스
- 이미리, 조성연, 길은배, 김민(2014). 청소년학개론. 서울: 학지사.
- 이수영, 배정주(2011). 자아개발과 진로교육을 통한 창의성 개발과 음악교육과의 관계연구. *한국예술연구*, Vol.- No.3.
- 이재창, 조봉환, 최인화, 임경희, 박미진, 김진희, 정민선, 최정인, 김수리(2014). 상담전문가를 위한 진로상담의 이론과 실제. 서울: 아카데미프레스.
- 장소영(2014). 중학생용 진로교육과정기준 개발 방향에 관한 연구. 고려대학교 대학원. 석사학위논문.
- 편무생(2015). 고등학교 학생들의 자아개념과 진로의식에 관한 분석. 한국교원대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- Gable, R. K., & Wolf, M. B. (1993). *Instrument development in the affective domain* (Vol. 36). Springer Science & Business Media.
- Han, S. J. (2017). Promoting Entrepreneurship for Dance Majors in Higher Education. *Research in Dance and Physical Education*, 1(2), 29-39.
- Havighurst, R. J. (1953). *Human development and education*. N.Y : Longmans, Green & Co.
- Holland, J. L. (1997). *Making vocational choices: A theory of vocational personalities and work environments*. Psychological Assessment Resources.
- Huck, S. W. (1996). 8: Cormier, WH (1996). *Reading statistics and research*.
- Meir, E. I., & Gati, I. (1981). Guidelines for item selection in inventories yielding score profiles. *Educational and Psychological Measurement*, 41(4), 1011-1016.
- Nunnally, J. C., & Bernstein, I. H. (1994). The assessment of reliability. *Psychometric Theory*, 3(1), 248-292.
- Park, H. Y. (2018). Extending the Career Path of Dance Professionals: Type and Process of Dance Curation, and Practice. *Research in Dance and Physical Education*, 2(1), 53-64.

## ABSTRACT

## A Study on Development of Career Interest Aptitude Test Tool for Dance Majors\*: Application of Holland Model based Dance Occupational Theme

Eunhye Kim\*\* · Jeong Ok Yoon\*\*\* · Jiyoung Kim\*\*\*\* Sangmyung University

The purpose of this study was to explore the direction of developing an interesting aptitude tool for the career education of high school dance majors in the field of dance. To achieve the purpose of this study, preliminary questions of dance interest aptitude test tool were extracted through literature research and expert advisory meeting based on Dance Occupational Theme. The preliminary questions were derived from the total of 121 items including 60 personality aptitudes and 61 occupational aptitudes based on the six types of artistic, social, enterprising, conventional, realistic, investigative in DOT. the appropriateness and content validity of item composition were verified, and descriptive statistics analysis, reliability test were conducted. The preliminary test was conducted with 53 students from art high school and the development direction of dance career interest test tool for high school students is as follows based on the results of the preliminary test. Firstly, it is necessary to develop a test tool that reflects the aptitude of dance majors. Secondly, it should be composed of systematic contents to improve the ability of reasonable career decision making in youth period, to acquire the ability necessary for self-understanding, career information search, and career design. Thirdly, the development of dance career interest aptitude test tool is meaningful in that it is the only career test tool for dance majors.

**Key words** : Dance Majors, Dance Career Education, Career Interest Inventory, Dance Occupational Theme

논문투고일: 2020.05.31

논문심사일: 2020.07.02

심사완료일: 2020.07.21

\* This work was supported by the Ministry of Education of the Republic of Korea and the National Research Foundation of Korea(NRF-2017S1A5B8058996).

\*\* Research Professor, Global Research Institute for Arts & Culture Education, Sangmyung University

\*\*\* PhD. Candidate, College of Sports and Dance, Department of Dance, Sangmyung University

\*\*\*\* Assistant Professor, College of Sports and Dance, Department of Dance, Sangmyung University