

무용전공 대학생이 지각하는 지도교수와의 의사소통이 자아존중감과 학과적응에 미치는 영향*

김혜정** 단국대학교

이 연구는 무용전공 대학생이 지각하는 지도교수와의 의사소통이 자아존중감과 학과적응에 미치는 영향을 규명하기 위해 유의표집 방법을 이용하여 서울 및 경기도에 위치한 4년제 대학 중 5개 대학 무용학과에 재학 중인 무용전공 대학생 365명을 표집하였다. 조사도구는 강재원(1994)의 의사소통, 강종구(1986)의 자아존중감, 박성미(2001)의 학과적응 설문지를 연구대상에 맞도록 수정·보완하여 사용하였다. 수집된 자료는 SPSS 21.0 프로그램을 이용하여 상관분석과 중다회귀분석을 실시하여 연구문제를 해결하였다. 그 결과, 첫째, 무용전공 대학생이 지각하는 지도교수와의 의사소통은 자아존중감에 긍정적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 둘째, 무용전공 대학생이 지각하는 지도교수와의 의사소통은 학과적응에 긍정적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 셋째, 무용전공 대학생의 자아존중감은 학과적응에 긍정적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 무용전공 대학생의 성공적인 대학생활과 취업을 돕기 위함이며, 올바른 대학무용교육의 발전에 필요한 기초자료를 제공할 것으로 기대한다.

주요어 : 무용전공 대학생, 의사소통, 자아존중감, 학과적응

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

성공적인 대학생활을 위한 주요 지표는 학과적응이다(차명호, 이정애, 2012). 학과적응은 자신이 선택한 학과와 갈등이 없고, 관련된 학업에 만족하며, 대인관계 및 정서적 측면에서 요구에 대처하는 적절한 반응을 말한다(김봉희, 신정하, 2016; 신지영, 2000; Herr & Niles, 1997; Lewis, Savickas, & Jones, 1996). 학과적응이 성공적이면 학과 공부가 힘들더라도 도전하며 긍정적인 대인관계를 형성함은 물론 적극적인 학과 활동 참여 및 안정적인 진로 탐색을 통해 전공과 관련된 진로를 선택하게 된다(차명호, 이정애, 2012). 특히 무용학과의 경우 학과적응은 무용기능 및 공연의 정도와 깊은 관련이 있는데 이는 교육과정과 특강 계획 대부분이 재학생의 무용기능 향상과 공연준비를 위한 진행이기 때문이다(김정수, 김영미, 이민아, 2004). 따라서 성공적인 학과적응은 대학생활을 보다 의미 있고 행복하게 할 뿐만 아니라 졸업 후 진로에도 중요한 영향을 미칠 수 있다. 이에 무용전공생의 취업과 대학무용교육의 발전을 위해 무용전공 대학생의 학과적응에 영향을 미치는 다양한 변인에 대한 탐색이 요구된다.

대학생활에서 학과적응에 영향을 미치는 자신감이나 긍정적 자아개념 및 자아존중감 등은 직업을 선택하거나 인생을 설계하는데 많은 영향을 미치는 변인들이다(강순화, 이은경, 양난미, 2000; 조진희, 2007). 그중 자

* 이 논문은 2015년 단국대학교 교내연구비 지원을 받아 수행된 연구임

** 교신저자 : oudry325@hanmail.net

자존중감은 인간이 행복해지는데 효과적인 필수요인으로, 사회 적응, 행동 양식, 목표달성, 자아통합에 큰 영향을 끼치며 무용수나 안무가 및 교육자로 진로를 선택하고 싶어 하는 무용전공 대학생에 대한 스스로의 평가 또는 태도에 관여하는 중요한 요인 중 하나이다(양중훈, 2009; 한애경, 1994). 또한 자아존중감(self-esteem)은 개인의 능력과 가치성을 평가하고 판단하며 행동과 적응을 결정하고 학업성적뿐만 아니라 사회적 관계와 더불어 인생의 전 단계에서 행복과 만족에 큰 영향을 미치는 핵심적 요인이다(김경연, 2003; 안경숙, 2006; 오윤선, 2008; Coopersmith, 1967; Winters, Myers, & Proud, 2002). 자아존중감이 높은 대학생은 자신을 과장하거나 부정적이지 않고, 독립적이고 자주적으로 생각하며, 타인과의 관계에서도 상호 협조적이며 호의적이다(Her, Kang, & Lee, 2003). 반면, 자아존중감이 낮은 대학생은 주위의 강화나 지지를 받지 못하기 때문에 자신에게 뭔가 잘못된 것이 있다고 생각하여 대인관계에서 자신을 보호하려는 경향이 강하다(오윤선, 2008). 이렇듯 대학생의 자아존중감은 사회 진출을 준비하는 성인으로서 자신의 삶의 질을 높이기 위해 필수적이며 대학생활을 하는데 중요한 요인이다(이미경, 2009; 홍미성, 조진희, 2013; Baumeister et al., 2005).

학과적응과 자아존중감을 형성하기 위해선 의사소통이 중요하다(옥복녀, 2010; 이승효, 2011). 의사소통은 공동체로 살아가는 인간이 사회적인 삶을 영위하는 데 필요한 행위로서, 언어 혹은 비언어적 요소를 활용해 타인과 정보나 의견을 주고받는 과정이다(오택섭 등, 2009). 대학생의 의사소통은 대학에서 수행하게 되는 다양한 학습상황과 졸업 후 부딪치게 되는 업무현장 등 전반적인 영역에 걸쳐 필수적인 역량이다(손영화, 2016). 또한 대학생과 지도교수와의 의사소통은 사회화 교육 및 정서적 안정에 중요한 기능을 담당할 뿐만 아니라 학생의 삶 전체에 지속적인 영향을 미칠 수 있다(김인식 등, 1988; 옥복녀, 2010). 의사소통은 단지 교수가 학생에게 전달하고자 하는 지식을 학생이 얼마나 잘 받아들일느냐의 문제보다는 지도교수와 학생 간의 인간관계가 의사소통을 통해 어떻게 효율적으로 형성되는가가 더 중요하기 때문이다(강재원, 1994; 양재희, 2003; 이창덕 등, 2010). 대학의 학습 환경이 토론과 발표, 논술 형식의 글쓰기 등 보다 고차원적인 의사소통 역량을 요구한다(김현정, 2013). 특히 무용학과는 자신의 생각과 감정을 몸으로 표현하는 안무 및 무용기량의 표현력이 기본 역량이기 때문에 의사소통 능력이 더욱 강조되는 바, 무용전공 대학생과 지도교수 간 의사소통이 매우 중요하다.

이는 교수자의 강의방법이나 태도와 같은 교수자의 행위 요소들이 학생들의 학습결과에 중요한 영향을 미친다는 것은 여러 선행연구들을 통해서도 검증되었다(류춘호, 이정호, 2003; 이동명, 1999). 그러나 교육은 교수와 학생이라는 두 주체 간에 이루어지는 것이기 때문에 어느 한쪽의 행위만으로 기대성과를 거두기는 어렵다(송충진, 2014). 교수와 학생 간 두 주체의 개별 활동뿐만 아니라 양자의 의사소통이 중요하게 고려되며(정은이, 2010; Parpala et al., 2011), 수업에서 교수자와 학습자가 함께 만들어가는 참여 과정을 통해 의사소통은 완성될 수 있는 것이다(송충진, 2014; 조영달, 2004). Astin(1993)은 교수와 학생 간에 이루어지는 의사소통은 교수와 학생 간의 친밀한 관계 및 신뢰감을 높이는데 영향을 주고, 수업의 질에도 긍정적인 영향을 준다고 하였으며, Hagenauera & Voletb(2014) 역시 우수한 교수-학습과정을 위해 교수와 학생 간 원활한 의사소통이 전제되어야 한다고 주장하였다. 김지영, 주형철, 윤인애(2013)는 교수의 비언어적 커뮤니케이션이 학생의 참여지속의사, 지도자 신뢰에 긍정적 영향을 미친다고 보고하였으며, 성소영과 이주미(2015)는 무용전공 대학생의 공연성과 향상 요인으로 의사소통 노력이 필요하고 이러한 노력은 관객의 만족도를 높인다고 하였으며, 성경희와 박인실(2014)은 무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션 사용이 대학생의 무용몰입과 무용성취 능력에 영향을 미친다고 하였다.

선행연구들을 분석한 결과, 무용전공 대학생이 지각하는 지도교수와의 의사소통과 학과적응 간의 관계에 영향을 미치는 다양한 변인들 중 자신의 행동과 적응을 결정하고 능력을 평가하는 핵심적 요인인 자아존중감에 주목하였으며, 무용전공 대학생에게 지도교수와의 의사소통은 자아존중감 형성 및 높은 학과적응으로 발전될 가능성이 클 것으로 예측되나 이에 대한 연구는 미비한 실정으로 파악되었다. 따라서 이 연구에서는 무용전공 대학생과 지도교수 간 의사소통이 지속적인 무용참여에 영향을 미칠 것이라는 가정 하에 무용전공 대학생이 지각하는 지도교수와의 의사소통이 자아존중감과 학과적응에 미치는 영향을 규명하고자 한다. 이러한 노력은 최근 낮은 취업률로 인한 무용전공 대학생의 감소를 고려할 때 무용전공 대학생을 대상으로 한 연구를 통해 성공적인 대학생활과 취업을 돕는 것은 무용전공생 유치 및 취업에 중요한 역할을 할 수 있을 것으로 사료되며, 올바른 대학무용교육의 발전에 필요한 기초자료를 제공할 것으로 기대한다.

2. 연구문제

이 연구에서는 무용전공 대학생이 지각하는 지도교수와의 의사소통이 자아존중감과 학과적응에 미치는 영향을 규명하기 위해 다음과 같은 구체적인 연구문제를 설정하였다.

첫째, 무용전공 대학생이 지각하는 지도교수와의 의사소통은 자아존중감에 어떠한 영향을 미치는가?

둘째, 무용전공 대학생이 지각하는 지도교수와의 의사소통은 학과적응에 어떠한 영향을 미치는가?

셋째, 무용전공 대학생의 자아존중감은 학과적응에 어떠한 영향을 미치는가?

II. 연구방법

1. 연구 대상

이 연구는 무용학과에 재학 중인 무용전공 대학생을 모집단으로 선정, 유의표집방법을 이용하여 서울 및 경기도에 위치한 4년제 대학 중 총 5개 대학교를 선정하여 무용전공 대학생을 표집 하였다. 표집은 2016년 10월 17일부터 11월 25일까지 약 6주간에 걸쳐 이루어졌으며, 회수된 총 400분 중 설문 중 이중기입, 기입누락, 편향기입 등의 문제점이 발견된 35부를 제외한 365부를 최종분석에 사용하였다. 연구대상의 일반적 특성은 <표 1>과 같다.

표 1. 연구대상의 일반적 특성

특성	수준	빈도(명)	비율(%)
성별	남	57	15.6
	여	308	84.4
학년	1학년	100	27.4
	2학년	118	32.3
	3학년	86	23.6
	4학년	61	16.7
전공	한국무용	109	29.9
	현대무용	124	34.0
	발레	132	36.2

2. 조사도구

의사소통 척도는 강재원(1994)척도를 연구대상자에 맞게 수정·보완하여 사용하였다. 하위변인으로는 교수의 태도가 학생의 의견을 받아들이면서도 교수 자신의 의사에는 학생들이 따라줄 것을 기대하면서 강요적인 느낌이 들도록 의사소통하는 것을 의미하는 수용명령형 의사소통, 교수의 의사소통 태도가 학생들의 의견을 잘 받아들여려고 하지 않으면서도 학생들 스스로가 자발적으로 행동할 수 있도록 격려·조언해주는 의사소통방식을 의미하는 비수용 촉구형 의사소통, 학생들의 의견을 능동적으로 수용하면서도 학생들 스스로가 자율적으로 행동할 수 있도록 촉구하는 형태의 쌍방적 의사소통 방식을 의미하는 수용촉구형 의사소통으로 총 16문항으로 구성되었다. 또한 각 문항은 '전혀 그렇지 않다'(1점)에서 '매우 그렇다'(5점)의 5점 Likert척도로 구성되었다.

자아존중감 척도는 Coopersmith(1967)의 self-esteem inventory를 강중구(1986)가 한국판으로 표준화한 척도를 사용하였다. 하위변인으로는 자기존경의 정도와 자신을 가치 있는 사람으로 생각한 정도를 의미하는 자기존중과 의미의 다른 사람과의 상호작용을 통한 경험과 평가를 통해 형성되는 총체를 의미하는 타인과의 관계로 총 8문항으로 구성되었다. 또한 각 문항은 '전혀 그렇지 않다'(1점)에서 '매우 그렇다'(5점)의 5점 Likert척도로 구성되었다.

학과적응 척도는 Ben-David와 Leichtenritt(1999)의 학과만족 척도와 London(1997)의 진로동기화 검사 중 학과적응 척도를 박성미(2001)가 한국의 상황에 맞게 번안·수정한 척도를 사용하였다. 하위변인으로는 자신이 선택한 전공에 대한 만족을 의미하는 학과선택 만족, 전공과목에 대한 만족을 의미하는 교과목 만족, 학과 과목과 관련된 학업수행에 대한 만족을 의미하는 학업수행 만족, 전공 관련 진로에 대한 목표를 얼마나 지향하고 있는지에 대한 목표지향성, 자신의 진로결정에 대해 얼마나 확신하고 있는지에 대한 진로결정에 대한 확신으로 총 29문항으로 구성되었다. 또한 각 문항은 '전혀 그렇지 않다'(1점)에서 '매우 그렇다'(5점)의 5점 Likert척도로 구성되었다.

한편 각 설문문항의 구성타당도와 신뢰도를 확인하기 위해 이 조사 자료를 가지고 탐색적 요인분석과 신뢰도 분석을 실시한 결과 <표 2>와 같다. <표 2>에서 보는 바와 같이 무용전공 대학생의 지도교수와의 의사소통 누적분산율은 64.857%이며, 신뢰도는 Cronbach's α 값이 .629~.908로 나타났다. 무용전공 대학생의 자아존중감 누적분산율은 69.776%이며, 신뢰도는 Cronbach's α 값이 .762~.894로 나타났다. 마지막으로 무용전공 대학생의 학과적응 누적분산율은 67.183%이며, 신뢰도는 Cronbach's α 값이 .885~.907로 나타나 이 연구에 사용된 설문 문항이 타당하고 믿을 만한 것이라 사료된다.

표 2. 의사소통과 자아존중감 및 학과적응에 대한 요인분석과 신뢰도 검사 결과

설문 문항	의사소통			설문 문항	자아존중감		설문 문항	학과적응				
	수용 명령형	비수용촉 구형	수용 촉구형		자기 존중	타인과의 관계		목표 지향성	학과선택 만족	교과목 만족	진로결정 확신	학업수행 만족
9	.828	-.183	-.088	1	.842	-.120	21	.806	.046	.199	-.026	.121
11	.810	-.267	-.022	4	.833	-.134	22	.787	.137	.120	.069	.105
7	.791	-.142	-.205	3	.832	-.040	19	.736	-.010	.267	.030	.186
8	.790	-.230	.001	5	.821	-.222	26	.711	.145	.039	.160	.207
10	.773	-.041	-.042	2	.820	-.109	25	.708	.169	-.106	.311	.107
16	.753	-.247	.090	10	-.229	.828	23	.704	.066	.216	.023	.198
12	.677	-.332	.136	9	-.062	.820	20	.690	-.017	.362	.096	.197
2	-.175	.831	.134	7	-.083	.790	24	.690	.158	.078	.353	-.010

설문 문항	의사소통			설문 문항	자아존중감		설문 문항	학과적응				
	수용 명령형	비수용촉 구형	수용 촉구형		자기 존중	타인과의 관계		목표 지향성	학과선택 만족	교과목 만족	진로결정 확신	학업수행 만족
4	-.218	.792	.150				11	.052	.820	.045	.123	.089
1	-.087	.759	.048				14	.076	.763	.067	.158	-.001
3	-.215	.739	.149				8	.054	.756	.275	.076	.124
17	-.213	.708	.148				17	.143	.736	.205	.101	.234
15	-.279	.675	.117				10	.090	.720	.370	.239	.113
14	-.217	.654	.263				12	.144	.682	.308	.178	.149
18	.031	.185	.848				5	.079	.640	.381	.288	.081
19	-.051	.379	.731				2	.151	.389	.736	.201	.108
							1	.177	.332	.725	.217	.043
							4	.134	.321	.716	.221	.069
							6	.182	.275	.694	.330	.007
							15	.331	.036	.678	.137	-.009
							3	.178	.443	.636	.159	.125
							38	.190	.172	.253	.796	.186
							39	.117	.249	.299	.742	.024
							37	.118	.257	.255	.713	.132
							40	.228	.235	.261	.691	.171
							29	.214	.058	.152	.044	.788
							32	.176	.179	-.145	.202	.733
							33	.200	.242	-.021	.319	.656
							28	.340	.093	.282	.108	.655
고유치	4.521	4.353	1.503	고유치	3.507	2.075	고유치	4.925	4.812	4.160	3.106	2.480
분산(%)	28.256	27.209	9.392	분산(%)	43.833	25.943	분산(%)	16.983	16.593	14.344	10.711	8.552
누적(%)	28.256	55.465	64.857	누적(%)	43.833	69.776	누적(%)	16.983	33.576	47.920	58.631	67.183
신뢰도	.908	.892	.629	신뢰도	.894	.762	신뢰도	.903	.907	.904	.885	.791

3. 조사절차

연구자와 연구보조원이 서울 및 경기 지역 5개 무용학과가 있는 대학교를 직접 방문하여 설문지를 배포·수집하였다. 연구보조원은 과거 설문 조사 경험이 있는 자로, 사전 교육을 통해 설문의 취지를 충분히 인지한 후 현장에 투입되었으며, 조사대상 지역과 인원수 등은 방문 이전에 연구자가 직접 지정하였다.

4. 자료처리

연구대상자의 일반적 특성은 빈도분석을 실시하였으며, 설문지의 타당도 검증은 요인분석을, 신뢰도 검증은 Cronbach's α 검사를 실시하였다. 또한 각 연구문제를 검증하기 위해 SPSS 21.0 프로그램을 이용하여 상관분석과 중다회귀분석을 실시하였다.

Ⅲ. 연구결과 및 논의

1. 무용전공 대학생과 지도교수와의 의사소통이 자아존중감에 미치는 영향

연구문제 검증을 위한 분석 이전에 이 연구에서 설정한 모든 변인들 간의 상관관계를 확인하기 위해 상관분

석을 실시한 결과는 <표 3>과 같다. <표 3>에서 보는 바와 같이 모든 변인들 간에 정적 상관관계 ($r=.020\sim.771$)를 보이는 것으로 나타났다.

표 3. 측정변인 간의 상관관계

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	1									
2	.492***	1								
3	.121*	.468***	1							
4	.018*	.312***	.140**	1						
5	.195***	.068*	.225***	.298***	1					
6	.119*	.393***	.160**	.471***	.173**	1				
7	.264***	.684***	.638***	.306***	.118*	.316***	1			
8	.528***	.771***	.421***	.353***	.093*	.478***	.649***	1		
9	.289***	.612***	.411***	.346***	.054*	.441***	.561***	.616***	1	
10	.020*	.301***	.277***	.491***	.050*	.502***	.380***	.324***	.477***	1

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$ note. 1. 수용명령형 의사소통, 2. 비수용촉구형 의사소통, 3. 수용촉구형 의사소통, 4. 자기존중, 5. 타인과의 관계, 6. 목표지향성, 7. 학과선택 만족, 8. 교과목 만족, 9. 진로결정에 대한 확신, 10. 학업수행 만족

이를 토대로 무용전공 대학생이 지각하는 지도교수와의 의사소통이 자아존중감에 미치는 영향을 규명하기 위해 중다회귀분석을 실시한 결과 독립변수 간에 다중공선성을 확인하기 위해 공차한계(tolerance)값과 VIF(Variance Inflation Factor)값을 제시한 결과는 <표 4>와 같다. 공차 한계 값은 1에 가까운 값을 가질수록 다중공선성이 존재하지 않는 것을 의미하며(김영미, 조진영, 2012), VIF값은 5보다 값이 클 경우에는 다중공선성이 존재한다고 볼 수 있다(김경식, 2005). 이 연구의 독립변인인 의사소통 각 하위변인의 공차한계 값은 .588~.765, VIF값은 1.307~1.701로 확인되어 다중공선성이 존재하지 않은 것으로 나타났다. 한편, 무용전공 대학생이 지각하는 지도교수와의 의사소통이 자아존중감에 미치는 영향을 살펴보기 위해 중다회귀분석을 실시한 결과 <표 4>에서 보는 바와 같이, 의사소통 하위요인 수용명령형 의사소통은 자아존중감 전체 하위변인 자기존중($\beta=.185$)과 타인과의 관계($\beta=.169$), 비수용촉구형 의사소통은 자아존중감 하위변인인 자기존중($\beta=.420$), 그리고 수용촉구형 의사소통은 자아존중감의 하위변인인 타인과의 관계($\beta=.304$)에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 의사소통 3개 변인에 대한 자아존중감 2개 변인의 전체 예측값은 각각 12.3%, 11.0%인 것으로 나타났다.

표 4. 지도교수와의 의사소통이 자아존중감에 미치는 영향에 대한 중다회귀분석

변인	자기존중			타인과의 관계			공선성 통계량	
	b	β	t	b	β	t	공차한계	VIF
(상수)	1.745		5.895***	1.909		5.382***		
수용 명령형	.163	.185	3.232**	.177	.169	2.937**	.742	1.348
비수용 촉구형	.429	.420	6.526***	-.154	-.127	-1.963	.588	1.701
수용 촉구형	-.025	-.034	-.608	.267	.304	5.363***	.765	1.307
R^2		.123			.110			
F		16.882***			14.880***			

** $p<.01$, *** $p<.001$

무용전공 대학생이 지각하는 지도교수와의 의사소통은 자아존중감에 긍정적 영향을 미쳤다. 즉, 교수와의 의사소통을 긍정적으로 지각하는 학생일수록 자아존중감이 높다고 해석할 수 있다. 교수-학생 간의 연구결과

는 아니지만 Demo 등(1987)의 연구결과에 의하면, 부모-자녀 간 상호관계가 자아존중감에 지대한 영향을 미치는 것으로 나타났는데, 가족원 간의 밀접한 유대감을 지속하는 일과 가족원의 변화하는 관계와 욕구에 대한 적응능력 및 가족원 간의 지속적인 의사소통이 대학생시기에 더 많이 요구된다는 것이다. 또한 El-Anzi(2005)는 높은 수준의 자아존중감은 학업 성취에 긍정적 영향을 주지만, 낮은 수준의 자아존중감은 음주 및 약물 중독 등과 관련이 있음을 보고하였다(Perez, Vohs, & Joiner, 2005). 성경희와 박인실(2014)은 무용의 교육적 맥락에서 지도자의 행동에 따라 학생들은 인지몰입과 행위몰입을 경험하게 되고 이것은 곧 무용능력성취로 이어지기 때문에 무용지도자는 수업관련 내용과 더불어 언어적, 비언어적 교수방법을 통한 의사소통 능력을 높여 학생들의 관심과 감정을 읽어 낼 수 있어야 한다고 하였다. 김지영, 주형철, 윤인애(2013) 역시 학생의 지속적인 참여를 이끌어내기 위해 교수와 학생간의 신뢰회복이 매우 중요하며, 이를 위해 교수의 감성지능과 비언어적커뮤니케이션이 매우 중요한 요인이라고 하여 이 연구결과를 지지하고 있다. 더불어 무용분야 연구결과는 아니지만, 간호전공생의 자아존중감이 높으면 전문직 자아개념도 향상되어 간호전문직에 발전을 가져온다는 보고(Yeun & Kwon, 2007)에서 유추할 수 있듯이 무용전공생의 자아존중감을 높여려는 대학무용교육의 노력이 요구된다.

2. 무용전공 대학생과 지도교수와의 의사소통이 학과적응에 미치는 영향

무용전공 대학생이 지각하는 지도교수와의 의사소통이 학과적응에 미치는 영향을 살펴보기 위해 중다회귀분석을 실시한 결과 <표 5>에서 보는 바와 같이, 의사소통의 하위변인인 수용명령형 의사소통은 학과적응 하위변인인 교과목 만족($\beta=-.211$)과 학업수행 만족($\beta=.147$), 의사소통 하위요인인 비수용촉구형 의사소통은 학과적응 하위변인인 목표지향성($\beta=.467$), 학과선택 만족($\beta=.515$), 교과목 만족($\beta=.617$), 진로결정에 대한 확신($\beta=.534$), 학업수행 만족($\beta=.302$), 수용촉구형 의사소통은 학과선택 만족($\beta=.402$)과 교과목 만족($\beta=.107$), 진로결정에 대한 확신($\beta=.160$), 학업수행 만족($\beta=.154$)에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 의사소통 3개 변인에 대한 학과적응 5개 변인의 전체 예측값은 각각 16.4%, 59.8%, 63.2%, 39.5%, 13.1%인 것으로 나타났다.

표 5. 지도교수와의 의사소통이 학과적응에 미치는 영향에 대한 중다회귀분석

변인	목표지향성			학과선택 만족			교과목 만족		
	b	β	t	b	β	t	b	β	t
(상수)	2.127		8.012***	.156		.706***	1.711		8.635***
수용 명령형	.085	.106	1.891	.037	.038	.989	-.192	-.211	-5.694***
비수용 촉구형	.438	.467	7.439***	.582	.515	11.826***	.651	.617	14.803***
수용 촉구형	-.031	-.046	-.834	.328	.402	10.523***	.082	.107	2.928**
R^2	.164			.598			.632		
F	23.570***			178.981***			206.388***		

변인	진로결정에 대한 확신			학업수행 만족		
	b	β	t	b	β	t
(상수)	.906		3.235**	1.833		6.657***
수용 명령형	-.007	-.007	-.138	.121	.147	2.581**
비수용 촉구형	.622	.534	10.006***	.288	.302	4.716***
수용 촉구형	.134	.160	3.415**	.106	.154	2.743**
R^2	.395			.131		
F	78.496***			18.097***		

** $p < .01$, *** $p < .001$

무용전공 대학생이 지각하는 지도교수와의 의사소통은 학과적응에 긍정적인 영향을 미쳤다. 흥미성, 조진희(2013)는 대학생이 성인기를 준비하는 후기청소년 시기임을 고려할 때 개인적인 능력을 인정해주는 지도자와 동료의 지지가 학과적응에 매우 중요한 요인이 된다고 하여 이 연구결과를 지지하고 있다. 또한 교수-학생 간 연구는 아니지만, 부모-자녀 의사소통의 개방성이 직접적으로 학교생활적응에 긍정적인 영향을 미치며(정의선, 조민아, 2014), 자녀가 부모와 보다 개방적으로 대화한다고 지각할수록 학교생활적응력이 높아진다(신윤성, 2012)는 연구보고 등이 이 연구를 지지하고 있다. 즉, 교수자와 학습자 간 의사소통은 상호존중에서부터 시작되는 만큼(전숙경, 2009), 교수자는 학습자를 인격적으로 존중하는 동시에 학습자 역시 교수자를 신뢰하고 교수와의 상호작용의 필요성을 느낄 수 있도록 유인(송충진, 2014)하기 위한 노력이 요구된다. 이상의 연구 결과를 토대로 볼 때 무용전공 대학생과 지도교수와의 개방적 의사소통은 학생으로 하여금 학과적응을 높이는데 영향을 준다는 것을 확인할 수 있었다.

3. 무용전공 대학생의 자아존중감이 학과적응에 미치는 영향

무용전공 대학생의 자아존중감이 학과적응에 미치는 영향을 살펴보기 위해 중다회귀분석을 실시한 결과 <표 6>에서 보는 바와 같이, 자아존중감 전체 하위요인 자기존중과 타인과의 관계는 학과적응 전체 하위변인 학과선택 만족($\beta=.374, .229$), 교과목 만족($\beta=.357, .014$), 진로결정에 대한 확신($\beta=.397, .172$), 학업수행 만족($\beta=.522, .106$)에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 자아존중감 2개 변인에 대한 학과적응 4개 변인의 전체 예측값은 각각 14.2%, 12.5%, 14.7%, 25.1%인 것으로 나타났다.

표 6. 무용전공 대학생의 자아존중감이 학과적응에 미치는 영향에 대한 중다회귀분석

변인	목표지향성			학과선택 만족			교과목 만족		
	b	β	t	b	β	t	b	β	t
(상수)	2.361		11.028***	1.206		4.452***	2.377		9.304***
자기존중	.423	.460	9.478*	.414	.374	7.339***	.369	.357	6.938***
타인과의 관계	-.028	-.036	-.749*	.213	.229	4.498***	.012	.014	2.266**
R^2	.223			.142			.125		
F	51.904***			29.868***			25.841***		
변인	진로결정에 대한 확신			학업수행 만족					
	b	β	t	b	β	t			
(상수)	1.412		5.078***	1.497		7.003***			
자기존중	.453	.397	7.817***	.488	.522	10.957***			
타인과의 관계	.165	.172	3.381**	.083	.106	2.219**			
R^2	.147			.251					
F	31.162***			60.627***					

** $p < .01$, *** $p < .001$

무용전공 대학생의 자아존중감은 학과적응에 긍정적인 영향을 미쳤다. 무용전공 대학생의 자아존중감 하위 변인인 자기존중과 타인과의 관계 모두 학과적응 하위변인 중 목표지향성을 제외한 학과선택 만족, 교과목 만족, 진로결정에 대한 확신, 학업수행 만족에서 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 흥미성과 조진희(2013)는 자아존중감이 높은 청소년은 긍정적 사고를 갖추고 있기 때문에 학교생활의 모든 부분에서 적응을 잘한다고 하였으며, 차경애(2007)는 청소년의 학교적응에 대한 가장 큰 영향요인으로 자아존중감을 꼽은 바 있어 이 연구의 결과를 지지하고 있다. 즉, 학교환경에 대한 대처 및 적응능력은 개인이 지닌 심리상태에 따라

그 결과가 달라지는 것으로(Berry, 2003), 무용전공 대학생이 자신의 목표나 꿈을 쉽게 포기할 때 무력감을 느끼거나 부적응 행동이 나타날 수 있어 자아존중감이 낮은 무용전공 대학생은 자신의 미래를 쉽게 부정적으로 인식하고 좌절할 가능성이 높아 학과부적응으로 이어질 수 있으므로 자아존중감이 낮은 학생일수록 지도교수와의 의사소통이 더욱 중요하다는 점을 확인할 수 있었다. 이상의 연구 결과를 토대로 볼 때 무용전공 대학생의 자아존중감과 학과적응을 높이기 위해서는 지도교수와의 의사소통을 극대화시키는 노력이 선행되어야 할 것이다. 아울러 지도교수와의 의사소통을 극대화시킬 수 있는 적절한 방법과 지속적인 연구가 필요하다.

IV. 결론 및 제언

이 연구는 무용전공 대학생과 지도교수 간 의사소통이 지속적인 무용참여에 영향을 미칠 것이라는 가정 하에 무용전공 대학생이 지각하는 지도교수와의 의사소통이 자아존중감과 학과적응에 미치는 영향력을 규명하였다. 그 결과, 첫째, 무용전공 대학생이 지각하는 지도교수와의 의사소통은 자아존중감에 긍정적인 영향을 미쳤다. 둘째, 무용전공 대학생이 지각하는 지도교수와의 의사소통은 학과적응에 긍정적인 영향을 미쳤다. 셋째, 무용전공 대학생의 자아존중감은 학과적응에 긍정적인 영향을 미쳤다. 따라서 경제위기로 청년 실업이 늘고 안정적인 직장을 선호하는 반면, 삶의 질에 대한 욕구는 커져가는 오늘날, 타 장르에 비해 향유인구가 적은 무용이 바로서기 위한 대학교육에서의 전문가 양성과 여가 등 목적별 체계화 및 특성화가 이루어져야 하는 절실한 시점에 놓여있다. 대학무용교육활성화를 위해 우선, 무용전공 대학생의 자아존중감과 학과적응을 높여야 한다. 그러기위해 무용전공 대학생과 지도교수와의 의사소통을 극대화시키려는 노력이 선행되어야 함을 확인하였다.

이에 이 연구의 제언은 다음과 같다. 첫째, 보다 정확한 정보를 확보하기 위하여 지역별, 전공별로 세분화한 구체적인 실태조사 연구가 필요하다. 둘째, 무용전공 대학생과 지도교수와의 의사소통에 대한 중요성을 인식하고 무용전공 대학생의 학과적응과 관련된 심층적인 연구와 더불어 올바른 대학무용교육을 위해 지도교수의 역할에 관한 구체적인 연구가 요구된다.

참고문헌

- 강순화, 이은경, 양난미(2000). 학업우수 및 학업부진 학생의 학업실태 분석을 통한 대학에서의 학업지원방안에 관한 연구. 한국심리학회지, 12(2), 221-242.
- 강재원(1994). 중학교 학급담임교사의 의사소통 유형과 집단응집성 관계. 미간행 석사학위논문. 한국교원대학교 대학원.
- 김경식(2005). 스포츠과학 연구방법론. 서울: 무지개사.
- 김경연(2003). 초등학교 아동의 자아존중감을 향상시키기 위한 MMTIC 활용 자기성장 프로그램의 개발과 그 효과에 관한 연구. 초등상담연구, 2, 53-69.
- 김봉희, 신정하(2016). 간호학과 성인대학생의 전공선택동기, 전공만족도가 학과적응에 미치는 효과. 인문사회21, 7(5), 141-166.
- 김영미, 조진영(2012). 중학생의 방과후 무용수업 재미요인이 무용활동만족과 무용소비행동에 미치는 영향. 한국무용과학회지, 28, 31-45.
- 김인식, 김성렬, 김학준(1988). 학교교육과 커뮤니케이션. 서울: 교육과학사.
- 김정수, 김영미, 이민아(2004). 무용전공 대학생의 고원과 슬럼프 현상이 무용성과 학과적응에 미치는 영향. 한국체육학회지, 43(3), 571-580.
- 김현정(2013). 대학 ‘말하기’ 교과 운영 현황과 개선 방안. 교양교육연구, 7(3), 597-625.
- 류춘호, 이정호(2003). 강의만족도에 영향을 미치는 교수관련 요인에 관한 연구. 경영교육연구, 19(1), 249-279.

- 박성미(2001). 구조적 및 적응적 일치이론에 근거한 학과적응분석. 미간행 박사학위논문. 부산대학교 대학원.
- 성경희, 박인실(2014). 무용지도자의 비언어적 커뮤니케이션 사용이 학생들의 무용몰입 및 무용성취능력에 미치는 영향. *한국여성체육학회지*, 28(1), 55-68.
- 성소영, 이주미(2015). 대학 무용전공자의 의사소통과 팀워크, 공연성과의 구조적 관계. *한국체육학회지*, 24(5), 1139-1151.
- 손영화(2016). 대학생의 의사소통 역량 측정도구 개발을 위한 탐색적 연구. 스피치와 커뮤니케이션, 15(1), 83-107.
- 송충진(2014). 대학에서의 교수-학습활동과 의사소통, 수업만족도에 관한 연구-교수자와 학습자간 인식차이와 영향요인을 중심으로. *아시아교육연구*, 15(2), 171-200.
- 신윤성(2012). 부모 자녀 간 의사소통과 남녀 청소년의 목표지향성이 학업적 자기효능감에 미치는 영향. 미간행 석사학위논문. 이화여자대학교 대학원.
- 신지영(2000). 대학생들이 지각한 가족응집성, 가족적응성과 자아존중감 간의 관계. 미간행 석사학위논문. 인제대학교 대학원.
- 안경숙(2006). 청소년의 긍정적 사고와 학교적응과의 관계. 미간행 석사학위논문. 단국대학교 대학원.
- 양태희(2003). 초·중등학생이 지각한 부모와 교사의 의사소통 수준 비교 연구. 미간행 석사학위논문. 연세교원대학교 대학원.
- 양중훈(2000). 무용전공 대학생의 신체상과 자아존중감 및 대인관계성향의 관계. *한국사회체육학회지*, 37(2), 1415-1423.
- 오윤선(2008). 대학생이 지각한 가족체계 유형 및 부모-자녀 간 의사소통이 자아존중감에 미치는 영향. *청소년학연구*, 15(5), 23-49.
- 오택섭, 강현두, 최정호, 안재현(2009). 뉴미디어와 정보사회. 서울: 나남출판사.
- 옥복녀(2010). 담임교사의 의사소통과 태도에 대한 학생의 지각이 학교부적응에 미치는 영향-자아탄력성의 매개효과를 중심으로 -. 미간행 박사학위논문. 인제대학교 대학원.
- 이동명(1999). 강의평가 상황이 교수의 강의활동과 학생의 강의만족도에 미치는 영향에 관한 연구. *생산성논집*, 13(2), 105-130.
- 이승효(2011). 고등학생의 의사소통유형이 자아존중감과 학교적응에 미치는 영향: Satir의 의사소통유형을 중심으로. 미간행 석사학위논문. 아주대학교 대학원.
- 이미경(2009). 대학생의 자아존중감에 영향을 미치는 요인에 관한 연구. 미간행 석사학위논문. 상지대학교 대학원.
- 이창덕, 민병곤, 박창균(2010). 수업을 살리는 교사화법. 서울: 즐거운 학교.
- 전숙경(2009). 교육적 의사소통의 의미와 성격. *교육철학*, 45, 199-220.
- 정의선, 조민아(2014). 부모-자녀 의사소통과 학교생활적응과의 관계: 정서조절전략의 매개효과. *청소년학연구*, 21(12), 153-182.
- 정은이(2010). 대학에서의 좋은 수업에 대한 교수자와 학습자의 인식. *교육방법연구*, 22(3), 25-44.
- 조영달(2004). 교사의 교실수업활동과 수업 방안에 관한 연구: 호주의 사례. *시민교육연구*, 36(2), 271-310.
- 조진희(2007). 무용연습 환경과 스트레스, 무용성취 및 학과적응의 관계. *한국무용과학회지*, 15, 1-11.
- 차경애(2007). 청소년의 긍정적 사고와 학교적응과의 관계. 미간행 석사학위논문. 단국대학교 대학원.
- 차명호, 이정애(2012). 주관적 흥미-학과 일치도, 학업적자기효능감과 학과적응도 간의 관계. *직업교육연구*, 31(4), 227-243.
- 한애경(1994). 간호학생의 간호 전문직에 대한 태도와 자아존중감에 관한 연구. *Annual Bulletin of Seoul Health Junior College*, 14, 149-158.
- 홍미성, 조진희(2013). 무용전공남학생의 자아존중감이 학과적응 및 진로장애에 미치는 영향. *한국무용과학회지*, 30(2), 71-89.
- Astin, A. W. (1993). *What matters in college?: Four critical years revisited(Vol. 1)*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Baumeister, R. F., Campbell, J. D., Krueger, J. I., & Vohs, K. D. (2005). Exploding the self-esteem myth. *Scientific American Mind*, 16(4), 50-57.
- Ben-Davide, A. & Leichtenritt, R. (1999). Ethiopian and Israeli student's adjustment to college: The effect of the family, social support and individual coping styles. *Journal of Comparative Family Studies*, 30, 279-313.
- Berry, J. W. (2003). *Conceptual approaches to acculturation*. Washington, DC: American Psychological Association.
- Coopersmith, S. (1967). *The antecedents of self-esteem*. Princeton.
- Demo, D. H., Small, S. A., & Savin-Williams, R. C. (1987). Family relations and the self-esteem of adolescents and their parents. *Journal of Marriage and the Family*, 705-715.
- El-Anzi, F. O. (2005). Academic achievement and its relationship with anxiety, self-esteem, optimism, and pessimism in Kuwaiti students. *Social Behavior and personality: an International Journal*, 33(1), 95-104.
- Hagenauer, G., & Volet, S. E. (2014). Teacher-student relationship at university: an important yet under-researched field. *Oxford*

Review of Education, 40(3), 370-388.

- Her, E. S., Kang, H. J., & Lee, K. H. (1987). The factors associated with weight control experience among adolescents: based on self-esteem, body-cathexis, attitudes toward the body, anthropometric characteristics and perceptions of body shape. *Korean Journal of Community Nutrition*, 8(5), 658-666.
- Herr, E. & Niles, S. (1997). Perspectives on career assessment of work-bound youth. *Journal of Career Assessment*, 5(2), 137-150.
- Lewis, D. M., Savickas, M. L., & Jones, B. J. (1996). Career Development Predicts Medical School Success. *Journal of Vocational Behavior*, 49, 86-98.
- London, M. (1997). London's career motivation theory: An update on measurement and research. *Journal of Career Assessment*, 5, 61-80.
- Parpala, A., Lindblom-Ylänne, S., & Rytönen, H. (2011). Students' conceptions of good teaching in three different disciplines. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 36(5), 549-563.
- Perez, M., Vohs, K. D., & Joiner, T. E. (2005). Discrepancies between self-and other-esteem as correlates of aggression. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 24(5), 607-620.
- Winters, N. C., Myers, K., & Proud, L. (2002). Ten-year review of rating scales. III: Scales assessing suicidality, cognitive style, and self-esteem. *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry*, 41(10), 1150-1181.
- Yeun, E. J., & Kwon, Y. M. (2007). A correlation study on nursing professional values, department satisfaction, sociality, self-esteem among nursing students. *Journal of Korean Academy of Nursing Administration*, 13(3), 285-292.

ABSTRACT

The Influence of the Communication Between University Student Majored in Dance and Professor on Their Self-esteem and Department Adaptation*Kim, Hea-Jung Dankook University*

This study used purposive sampling method to find out the influence of the communication with major professor on self-esteem and adaptation to school study by sampling 365 university students with major in dance departments in 5 4-year universities in Seoul and Gyeonggi-do. For survey tool, Communication of Gang Jae Won (1994), Self-esteem of Gang Jong Gu (1986), and Survey on Adaptation to School Studies of Park Seong Mi (2001) are modified, supplemented and used according to the study subjects. Correlation analysis and multiple regression analysis were carried out on the collected data using SPSS 21.0 program to solve the study subject. As a result, first, it was found out that the communication with the major professor perceived by the university students with major in dance had positive influence on the self-esteem. Second, the communication with major professor perceived by university student with major in dance was found out to have positive influence on the adaptation to school studies. Third, the self-esteem of the university students with major in dance was found to have positive influence on the adaptation to school studies. This is to help successful university school life and employment of the university students with major in dance, and it is expected to provide basic data for the proper development of the university dance education.

Key words : university student majored in dance, communication, self-esteem, department adaptation

논문투고일: 2018. 02. 24
논문심사일: 2018. 04. 02
심사완료일: 2018. 04. 17