



## 생활무용 지도자의 전문성 척도개발\*

이진희\*\* (충남대학교)

### 국문초록

이 연구는 생활무용 지도자의 전문성에 대한 구성요인을 밝히고, 이를 측정할 수 있는 척도를 개발하여 그 타당성을 검증하는데 있다. 이를 위해 크게 두 가지의 연구문제를 설정하였는데 첫째, 생활무용 지도자가 갖추어야 할 전문성의 구성요인은 무엇인가? 둘째, 생활무용 지도자의 전문성 구성요인은 통계적으로 신뢰롭고 타당한 개념구조를 도출하는가? 이다. 이러한 연구문제를 해결하고자 서울과 대전, 충청지역에 거주하고 있는 20대에서 60대의 생활무용 참가자를 연구 대상으로 개방형 설문을 실시하였으며, 귀납적 범주분석 절차를 통해 예비문항이 제작되었다. 2차 조사에서는 기술통계 분석과 신뢰도 분석 및 탐색적 요인분석을 실시하였으며, 이 결과를 토대로 최종적으로 확인적 요인분석을 실시한 결과 첫째, 생활무용 지도자의 전문성 구성요인의 범주분석을 통한 예비문항은 『지도자 역량』 요인 19개 문항, 『지도신념』 요인 21개 문항, 『인성』 요인 22개 문항으로, 총 3개의 요인과 62개 문항으로 도출되었다. 둘째, 생활무용 지도자의 전문성을 측정할 수 있도록 개발된 측정모형의 타당성을 검증한 결과, 『인성』 요인 6개 문항, 『지도신념』 요인 5개 문항, 『지도자 역량』 요인 4개 문항의 총 3개의 요인과 15개 문항의 측정 모형이 통계적으로 수용될 수 있는 구조적 타당도를 지니고 있었다. 또한, 확인적 요인분석을 실시한 결과, 『인성』 요인 6개 문항, 『지도신념』 요인 5개 문항, 『지도자 역량』 요인 4개 문항의 총 3개의 요인과 15개 문항의 모형이 최종적으로 채택되었으며, 이 척도는 적합한 구조( $\chi^2=468.947$ ,  $df=105$ ,  $p=.000$ ,  $GFI=.811$ ,  $TLI=.988$ ,  $CFI=.990$ ,  $RMR=.046$ ,  $RMSEA=.029$ )를 갖는 것으로 나타나 모델의 적합도가 성립되었다.

주요어 : 생활무용, 생활무용지도자, 전문성, 척도개발

## I. 서 론

### 1. 연구의 필요성 및 목적

최근 사회가 발달하고 경제수준과 생활수준이 상승하면서 사람들은 과거에 비해 높은 삶의 질을 추구하게 되었다(곽한병, 구경자, 2010). 또한 주 5일제 근무가 정착되면서 더욱 탄력을 받아 여가시간을 알차게 보내기 위한 노력이 계속되고 있다. 과거에는 남는 시간을 단순히 TV시청이나 휴식과 같은 소극적인 방법으로 해결했다면, 최근에는 건강과 행복과 같은 삶의 질을 향상시키는데 관심을 보이며 암벽등반, 캠핑, 생활스포츠, 생활무용 등과 같은 적극적인 방법으로 여가활동을 즐기려는 사람들이 많아지고 있다. 이러한 활동 중 최근 대중매체에서 유명 여성 연예인들의 몸매관리 비결이 무용으로 알려지면서 성인을 대상으로 한 생활무용이 유명세를 타고 있으며(정희원, 2015), 그 종류와 활동이 매우 광범위하게 확산되고 다양화되면서 전문화되어가고 있다. 이처럼 생활무용에 대한 관심이 높아지고 있는 이유는 여성의 지위가 높아지고 권익이 증가함에 따라 경쟁이 주가 되는 여가생활보다는 신체건강과 정신건강을 넘어서서 아름다움을 추구할 수 있는 예술체험이 삶의 질을 높여줄 수 있다는 기대감을 가지고 있기 때문이다(박선우, 한혜원, 2016).

이에 전국의 생활무용 지도자들과 동호인들은 생활무용의 발전을 위해 그 동안 꾸준히 노력해 왔는데, 그 결과 2013년부터는 국민생활 체육회에 전국생활무용연합회가 설립되어 각 시도별로 다양한 행사와 대회가 개최되어 왔으며, 2007년부터는 생활무용 참가자들의 대표 춤 축제인 천안의 '홍타령 축제'도 매년 성황리에 개최되고 있다. 또한 2000년대 후반부터는 전국의 대학 무용학과(한양대학교, 한국체육대학교)들이 학과명을 생활무용과 관련된 명칭으로 개칭하여 순수무용만 다루는 것이 아닌, 생활무용과 관련된 교육도 적극적으로 이루어지고 있는 추세이다. 그 결과 현재 전국적으로 주민센터나 평생학습센터, 구 문화원, 백화점 문화센터들이 생활무용강좌를 개설하여 운영하고 있으며, 최근에는 지방 자치단체와 대학부설 사회교육원 등 공공기관이나 대학에서도 생활무용에 대해 적극적인 관심을 보이고 있어 교양강좌로서도 크게 각광을 받고 있을 뿐 아니라 유행처럼 번지고 있다.

생활무용이란 공연예술로서의 순수무용인 춤과는 달리 남녀노소를 불문하고 누구나 자발적으로 참여하는 생활 속의 춤으로 정의되며, 에어로빅, 힙합, 재즈댄스, 탭댄스, 한국무용, 발레, 댄스스포츠, 라인댄스 등 특정한 장르 뿐만 아니라 모든 종류의 춤들을 포함한다(한혜원, 2006).

이렇듯 생활무용이 한 영역으로 자리를 잡는 동안 국내에서는 지속적으로 생활무용에 참가함으로써 미치는 효과에 관한 연구가 이루어져 왔는데, 주로 신체적, 생리적 연구(오해룡, 2010; 윤주련, 2000; 최승희, 박명숙, 2007)와 자아인식, 정서 함양, 가치관 정립, 여가/생활 만족 등의 심리적 효과(권인선, 윤대현, 박세운, 2010; 김희은, 2006; 방지민, 2010; 안선희, 2005; 정경선, 2006; 최혜림, 2011)에 관한 연구, 생활무용의 활성화에 관한 연구(김경래, 신현균, 김문석, 이소영, 2003; 김영미, 2010; 황경숙, 백순기, 2003)들이 그것이다. 이와 같은 연구결과들은 생활무용이 일반 대중들의 생활에 매우 큰 부분을 차지하고 있으며, 신체적, 심리적, 사회적인 효과를 입증해 준 것으로 해석해 볼 수 있겠다. 하지만 문제는 이들 연구가 생활무용을 이해하는데 '필요'하였는지 모르겠지만, 아쉽게도 '충분'하지 못했다는 것이 사실이다.

물론, 생활무용의 저변확대와 활성화를 위해서는 시설, 조직, 프로그램 및 참가자의 올바른 인식이 요구되지만 이를 유지하고 발전시키기 위해서는 그 무엇보다 지도자의 역할이 중요하다고 하겠다(문행자, 2011; 이견미, 2016). 우수한 자질과 능력을 갖춘 지도자는 생활무용 참가자들이 그 활동을 지속하는데 동기와 가치를 부여하는데 직접적인 영향을 줄 뿐만 아니라, 생활무용이 체계적이고 조직적인 발전에 직접 간접적으로 영향을 미친다(서수진, 2010)고 말한다. 즉, 생활무용 지도자는 학

습자와의 상호작용 관계가 어떠한지에 따라 교육의 질과 효율성이 달라지고, 지도자는 얼마만큼의 전문성을 갖고 교육에 임하는지, 그리고 학습자는 지도자의 교육내용을 얼마만큼 신뢰하고 받아들이는가에 따라 그 교육의 내용은 달라진다. 특히 생활무용과 같은 신체적 움직임이 수반되는 교육의 경우 자칫 수업분위기가 산만해 질 수 있어 보다 높은 지도자의 통제 및 관리 능력이 요구된다. 다시 말해 생활무용 지도자의 신념 있는 교육적 태도와 전문성은 학습자에게 매우 큰 영향을 미치기 때문에 교육 현장에서 그 중요성이 강조된다 하겠다.

이와 관련된 참고문헌들을 살펴보면, 무용 전공 지도자의 전문성에 관한 연구들이 계속 늘어나고 있는 추세에 있으며(김명주, 2004; 문영, 2014; 문영, 2016; 양소영, 2011; 이화석, 2013; 홍애령, 2013), 생활체육 지도자의 전문성(김상우, 2005; 김아람, 2012; 서수진, 엄태석, 2013; 송대진, 2016; 조건상, 이방섭, 김범수, 2008)을 다룬 연구는 이미 다양하게 이루어져 왔다. 하지만 아쉽게도 생활무용 분야에서는 댄스스포츠 지도자의 전문성을 측정하는 도구(서수진, 이창섭, 2010)가 개발되어 활용되고 있는데, 댄스스포츠 지도자의 전문성을 측정한 도구를 실제 생활무용 지도자와 관련된 연구에 적용하고자 수정작업을 거친 후 연구에 활용되고 있다. 댄스스포츠가 생활무용의 한 분야이기는 하지만, 댄스스포츠 지도자만이 가지고 있는 독특한 특성과 춤의 형태로 미루어보아, 이 도구를 생활무용 지도자 전체의 전문성을 포괄적으로 살펴보는 데에는 다소 무리가 따른다고 보여진다.

생활무용 지도자들은 대부분 자신의 전공 실기는 잘 다루지만, 지도 시 필요한 다른 여러 가지 요인들은 잘 인지하지 못하여 지도하는데 많은 어려움을 겪고 있다. 때문에, 지도자의 역량은 생활무용참가에 긍정적으로 작용하기도 하는 반면, 부정적으로 작용하여 문제가 발생하기도 한다.

또한 생활무용수업 현장에서 전문성을 갖춘 직업적인 지도자를 확보하는데 전문성을 갖춘 지도자가 부족한 것도 현실이다. 여기에는 무분별한 자격증의 남발로 인해 지도자의 질적인 수준까지 고려하기에는 무리가 따른다는 지적도 있다. 이는 지도자가 실제 집단 내에서 의사전달자, 학습전달자, 동기부여자, 문제해결자, 의사결정자 등 수많은 역할 기능을 수행(김도연, 1997)해야 하기 때문이다. 따라서 생활무용 참가자들이 원하는 생활무용 지도자가 갖추어야 할 전문성을 밝히기 위한 척도개발은 매우 의미 있는 일이라 사료된다. 또한 이러한 척도는 지도자의 전문성에 대한 객관적 정보를 제공함으로써 앞으로 지도자의 전문성이 참가자의 흥미와 동기유발, 생활무용지속을 더 끌어낼 수 있는 다른 변인들과 어떠한 관계가 있는지 밝혀내는데 대한 기초를 마련할 수 있고, 지도자의 척도를 가늠할 수 있게 됨은 물론, 생활무용 지도자와 지도발전에 큰 발판이 될 것이라 사료된다.

이와 같은 연구의 목표를 해결하기 위하여 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

첫째, 생활무용 참가자를 통하여 생활무용 지도자가 갖추어야 할 전문성의 구성요인은 무엇인가?

둘째, 생활무용 지도자의 전문성 구성요인은 통계적으로 신뢰롭고 타당한 개념구조를 도출하는가?

## II. 연구 방법

생활무용 참가자들이 인식하고 있는 생활무용 지도자의 전문성 요인이 무엇인지를 분석하고, 객관적 문항을 개발하고자 다음과 같은 연구방법을 설정하여 연구를 수행하였다.

## 1. 연구 대상

본 연구의 대상은 서울과 대전, 충청지역에 거주하고 있는 20대에서 60대의 생활무용 참가자로서, 대상자들은 구체적으로 에어로빅, 댄스스포츠, 한국무용 등에 참가하고 있었으며 경력은 2년 이상인 자로 총 566명이 연구대상으로 표집되었다. 세부적인 내용은 다음의 <표 1>과 같다.

표 1. 조사단계별 대상자

구분		예비검사 (1단계)		기초조사 (2단계)		본조사 (3단계)	
		n	(%)	n	(%)	n	(%)
성별	남	18	17.48	41	16.53	39	15.73
	여	85	82.52	207	83.47	176	70.97
참여수업	한국무용	37	35.92	52	20.97	37	17.21
	에어로빅	26	25.24	68	27.42	45	20.93
	요가	17	16.50	53	21.37	58	26.98
	댄스스포츠	12	11.65	42	16.93	34	15.81
	라인댄스	8	7.77	16	6.45	23	10.70
	재즈댄스	3	2.91	17	6.86	19	8.84
	학생	48	46.60	99	39.91	71	33.02
직업	주부	35	33.98	101	40.73	85	39.53
	직장인	20	19.42	48	19.35	59	27.44
	소계	103	100	248	100	215	100
합계				566			

## 2. 조사도구 및 연구절차

이 연구의 목적을 달성하기 위하여 사용된 조사도구는 설문지이다. 각 연구절차에 따라 사용된 설문지의 구체적인 내용은 다음과 같다.

### 1) 1단계: 예비문항 제작

1단계에서는 생활무용 지도자의 전문성을 구성하는 요인들을 찾아내기 위하여 먼저 선행연구를 분석하고 요인을 범주화하여 문항을 구성하였으며, 생활무용참가자들을 대상으로 개방형 설문을 실시한 후 요인을 추출하여 문항이 작성되었다. 이 과정을 거친 후 마지막으로 전문가 회의를 실시하여 선행연구의 문항과 개방형 설문의 문항을 범주화하고 척도의 예비문항이 구성되었다. 설문의 내용은 본 연구자를 포함하여 질적분석에 경험이 있는 무용학 박사학위 소지자 중 생활무용 전문가와의 논의가 이루어진 후 만들어졌다. 전문가 회의에서 이해하기 어렵거나 동일한 답을 유도하는 문항을 삭제 후 적합한 문항들이 선별되었다. 또한 유사한 의미를 내포하고 있는 문항들도 한가지 의미로 통합하고 구체적으로 응답할 수 있도록 구성하여 최종적으로 3개의 문항이 개방형 설문문항으로 완성되었다. 질문문항은 첫째, 귀하는 지도자의 어떤 점이 마음에 들어 생활무용을 계속하셨습니까? 둘째, 현재 귀하의 지도자가 부족한 점이 있다면 무엇입니까? 셋째, 훌륭한 지도자가 갖추어야 할 것은 무엇이라고 생각하십니까? 등의 내용으로 구성되었다. 이러한 개방형 질문을 통해 수집된 원자료를 귀납적 범주분석을 실시하여 유사한 영역별로 범주화시켜 세부영역을 구분하고, 세부영역을 유사내용과 통합하여 일반영역으로 구성되었다. 이후 전문가 회의를 거쳐 예비문항이 제작되었다.

## 2) 2단계: 기초조사

1단계에서 제작된 예비문항이 사용되었으며, 문항은 '전혀 그렇지 않다(1점)~매우 그렇다(5점)'의 5점 척도로 구성되었다. 문항의 타당도 검사를 실시한 후 타당도가 낮다고 판단되는 문항을 제거, 수정하여 설문지로 제작되었다.

## 3) 3단계: 본조사

2단계에서 제작된 예비문항이 사용되었으며, 문항은 '전혀 그렇지 않다(1점)~매우 그렇다(5점)'의 5점 척도로 구성되었다. 수집된 내용을 바탕으로 최종 설문지가 제작되었다.

## 3. 자료수집

본 연구의 목적을 달성하기 위한 자료수집은 모두 서울과 대전, 충청지역에 거주하고 있는 일반인들로, 연구의 배경을 설명하고 동의를 구하였다. 개방형 설문지에 대해선 자기평가기입법으로 작성하도록 하였으며, 연구목적 이외에 다른 용도로 사용되지 않는다는 사실을 고지하였다. 설문시간은 15~20분 정도 소요되었다.

## 4. 자료분석

본 연구의 자료를 분석하기 위하여 통계프로그램인 SPSS를 활용하여 기술통계분석, 탐색적 요인분석 및 신뢰도 검사를 실시하였으며, 재검증에는 AMOS 7.0 프로그램을 사용하여 확인적 요인분석이 실시되었다.

# III. 연구결과

본 연구의 목적은 생활무용 지도자의 전문성에 대한 구성요인을 밝히고, 이를 측정할 수 있는 척도를 개발하여 그 타당성을 검증하는데 있다. 앞선 분석결과를 거쳐 얻어진 연구결과는 다음과 같다.

## 1. 1단계: 생활무용 지도자의 전문성 구성요인에 대한 예비문항 구성

선행연구고찰과 개방형 설문지를 통하여 얻어진 원자료를 이용하여 두 차례의 범주분석을 실시하였다. 그 결과 최종적으로 총 599개의 반응이 분석대상에 포함되었으며, 12개의 중영역과 3개의 대영역으로 범주화되었다. 이러한 응답자료는 문화의 유사성, 특이성, 적절성 등을 고려하여 전문가회의를 실시하였으며, 범주별로 정리하여 1차적으로 78문항을 제작하였다. 그 다음 의미가 중복되어 다른 개념에 포함되거나 생활무용 지도자의 전문성 개념구조에 부적당한 문항으로 판단되는 16개의 문항을 제외한 62개의 문항이 최종 확정되었다.

표 2. 생활무용 지도자의 전문성 구성요인에 대한 범주분석 결과

일반영역	세부영역	n	%	문항번호
지도자 역량	실기능력	96	39	1-19
	교수법	79	32	
	카리스마(리더십)	59	24	
	미모, 체력	13	5	
	소계	247	41	
지도신념	열정	85	36	20-40
	성실성	55	24	
	책임감	48	21	
	수강생 이해도	45	19	
	소계	233	39	
인성	포용력, 배려심	58	49	41-62
	친화력, 사랑, 애정	24	20	
	봉사정신	19	16	
	인내, 참을성	18	15	
	소계	119	20	
합계		599	100	

<표 2>와 같이 생활무용 지도자의 전문성에 대한 예비문항을 살펴보면, 첫 번째 요인 『지도자 역량』은 총 19문항으로 ‘실기능력, 교수법, 카리스마(리더십), 미모, 체력’에 해당하는 문항으로 구성되었고, 두 번째 『지도신념』요인은 총 21문항으로, ‘열정, 성실성, 책임감, 수강생 이해도’를 의미하며, 세 번째 『인성』은 총 22문항으로 ‘포용력, 배려심, 친화력, 사랑, 애정, 봉사정신, 인내, 참을성’의 영역으로 구성되었다.

최종적으로 『지도자 역량』 19문항, 『지도신념』 21문항, 『인성』 22문항으로 총 62개의 문항이 예비문항으로 채택되었다.

## 2. 2단계: 기초조사에 대한 분석 결과

### 1) 기술통계분석 및 신뢰도 분석 결과

1단계 1차 기초조사에서는 개방형 범주 분석을 통해 선정된 62개의 예비문항이 3개의 생활무용 지도자 전문성 요인에 상응하는 문항군집을 적절히 이루고 있는가를 분석하기 위하여 기술통계분석을 실시하였으며, 문항분석 후에는 신뢰도 분석이 이루어졌다. 평균과 표준편차 점수의 기준은 평균이 1.5이하 혹은 5.5이상인 문항과 .10이하인 문항은 적합하지 않은 문항으로 판단하였으며, 왜도(skewness)와 첨도(kurtosis)의 기준은 왜도의 절대값은 2보다 작고, 첨도의 절대값은 7보다 작아야 자료의 정규성이 확보되는 것(권성호, 2008)으로 설정하였다. 신뢰도는 기준에 적합하지 않는 문항들을 삭제 즉, 수정된 문항-전체 간 상관계수가 .40이하인 문항과 전체 신뢰도 계수 값보다 높은 신뢰도 계수를 갖는 문항, 또는 문항 삭제 시 신뢰도 계수가 상승하는 문항의 결과를 확인한 후 문항을 제거하여(탁진국, 2007)내적 일관성을 검증하였다. 기술통계분석 및 신뢰도 분석 결과는 다음의 <표 3>과 같다.

표 3. 기술통계분석 및 신뢰도분석 결과

	Mean	Std. Deviation	Skewness		Kurtosis		1차 신뢰도 분석		2차 신뢰도 분석		3차 신뢰도 분석	
	Statistic	Statistic	Statistic	Std. Error	Statistic	Std. Error						
V1	4.76	.484	-1.922	.269	3.010	.532	.369 ✓	.931				
V2	4.49	.656	-.919	.269	-.242	.532	.089 ✓	.932 ✓				
V3	4.39	.626	-.511	.269	-.607	.532	.264 ✓	.931				
V4	3.66	.745	.643	.269	-.920	.532	.294 ✓	.931				
V5	4.31	.704	-.527	.269	-.842	.532	.378 ✓	.931				
V6	4.45	.654	-1.342	.269	2.979	.532	.210 ✓	.931				
V7	4.49	.656	-.919	.269	-.242	.532	.600	.929	.566	.930	.543	.929
V8	4.53	.616	-.931	.269	-.118	.532	.359 ✓	.931				
V9	3.49	1.201	-.487	.269	-.463	.532	.239 ✓	.932 ✓				
V10	4.00	.779	-.164	.269	-.898	.532	.360 ✓	.931				
V11	4.64	.557	-1.246	.269	.621	.532	.431	.930	.354 ✓	.932		
V12	4.39	.665	-.895	.269	.864	.532	.397 ✓	.931				
V13	4.44	.633	-.679	.269	-.492	.532	.346 ✓	.931				
V14	4.05	.778	-.915	.269	2.028	.532	.405	.930	.443	.931	.543	.929
V15	3.69	.851	-1.116	.269	2.214	.532	.378 ✓	.931				
V16	4.41	.610	-.857	.269	1.561	.532	.180 ✓	.932 ✓				
V17	4.30	.604	-.241	.269	-.580	.532	.213 ✓	.931				
V18	3.95	.953	-1.067	.269	1.589	.532	.343 ✓	.931				
V19	3.93	.708	-.112	.269	-.407	.532	.077 ✓	.932 ✓				
V20	4.56	.570	-.881	.269	-.205	.532	.293 ✓	.931				
V21	4.64	.509	-.876	.269	-.569	.532	.385 ✓	.931				
V22	4.40	.668	-.670	.269	-.590	.532	.419	.930	.397 ✓	.931		
V23	4.14	.707	-.202	.269	-.957	.532	.336 ✓	.931				
V24	4.08	.725	-.524	.269	.300	.532	.196 ✓	.932 ✓				
V25	3.96	.683	-.685	.269	1.278	.532	.454	.930	.466	.931	.463	.929
V26	4.20	.818	-.673	.269	-.370	.532	.520	.930	.503	.930	.493	.929
V27	4.15	.658	-.167	.269	-.673	.532	.158 ✓	.932 ✓				
V28	4.19	.781	-.998	.269	1.148	.532	.591	.929	.627	.929	.618	.927
V29	3.61	1.131	-.314	.269	-.894	.532	.252 ✓	.932 ✓				
V30	3.63	1.011	-.238	.269	-.688	.532	.501	.930	.472	.931	.465	.930
V31	3.54	.841	-.383	.269	.189	.532	.485	.930	.487	.931	.485	.929
V32	2.94	.959	-.049	.269	-.432	.532	.324 ✓	.931				
V33	3.70	.818	.182	.269	-.792	.532	.412	.930	.464	.931	.478	.929
V34	4.53	.675	-1.362	.269	1.637	.532	.508	.930	.473	.931	.454	.929
V35	4.25	.803	-.638	.269	-.690	.532	.502	.930	.403	.931	.377 ✓	.930
V36	3.55	1.221	-.611	.269	-.603	.532	.239 ✓	.932 ✓				
V37	4.31	.789	-.940	.269	.260	.532	.313 ✓	.931				
V38	3.88	.753	-.154	.269	-.425	.532	.618	.929	.618	.929	.617	.928
V39	4.33	.742	-.990	.269	.841	.532	.389 ✓	.931				
V40	4.16	.754	-.643	.269	.167	.532	.502	.930	.538	.930	.541	.928
V41	4.14	.791	-.566	.269	-.290	.532	.561	.929	.613	.929	.629	.927
V42	3.94	.832	-.152	.269	-.950	.532	.729	.928	.707	.928	.703	.926
V43	4.00	.712	-.216	.269	-.347	.532	.659	.929	.676	.929	.680	.927
V44	3.50	.968	-.215	.269	-.191	.532	.370 ✓	.931				
V45	3.68	.868	-.381	.269	-.415	.532	.396 ✓	.931				
V46	4.01	.703	-.017	.269	-.931	.532	.424	.930	.432	.931	.419	.930
V47	3.51	.968	-.165	.269	-.556	.532	.597	.929	.539	.930	.530	.929
V48	3.75	.879	-.172	.269	-.694	.532	.570	.929	.579	.930	.588	.928

	Mean	Std. Deviation	Skewness		Kurtosis		1차 신뢰도 분석		2차 신뢰도 분석		3차 신뢰도 분석	
	Statistic	Statistic	Statistic	Std. Error	Statistic	Std. Error						
V49	4.03	.729	-.039	.269	-1.085	.532	.448	.930	.454	.931	.452	.929
V50	3.99	.907	-.497	.269	-.625	.532	.596	.929	.604	.929	.610	.927
V51	4.11	.928	-.716	.269	-.468	.532	.484	.930	.559	.930	.560	.928
V52	3.84	.803	-.147	.269	-.580	.532	.519	.930	.609	.929	.626	.927
V53	3.89	.779	-.129	.269	-.629	.532	.502	.930	.584	.930	.584	.928
V54	3.98	.811	-.100	.269	-1.115	.532	.575	.929	.614	.929	.623	.927
V55	3.80	.818	-.610	.269	.877	.532	.415	.930	.384✓	.932		
V56	4.45	.692	-.876	.269	-.435	.532	.410	.930	.349✓	.932		
V57	4.09	.783	-.643	.269	.199	.532	.503	.930	.535	.930	.535	.928
V58	4.03	.746	-.228	.269	-.621	.532	.601	.929	.611	.929	.616	.928
V59	3.94	.752	-.262	.269	-.309	.532	.523	.930	.557	.930	.563	.928
V60	2.33	.883	.779	.269	1.483	.532	.363✓	.931				
V61	3.30	1.024	-.347	.269	-.344	.532	.546	.929	.564	.930	.569	.928
V62	3.79	.867	-.047	.269	-.876	.532	.546	.929	.526	.930	.541	.928
							1차 신뢰도계수		2차 신뢰도계수		3차신뢰도계수	
							.931		.932		.931	

<표 3>과 같이 각 문항들의 평균(M)은 2.33±4.76까지의 범위를 보이고 있어 평균 1.5이하와 5.5이상인 문항은 없었고, 표준편차(SD)는 .484±1.221의 수치를 나타내어 표준편차가 .10이하인 문항도 없는 것으로 나타났다. 또한 정상분포곡선에서 벗어난 문항을 선별하기 위해 실시한 왜도와 첨도 분석 결과, 62개의 문항 모두 왜도의 절대값은 2보다 작고, 첨도의 절대값은 7보다 작은 것으로 나타나 삭제되지 않았다. 또한 3차에 거친 신뢰도 분석 결과, 수정된 문항-전체 간 상관계수가 .40이하인 문항은 40개 문항으로 나타나 총34개(1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 27, 29, 32, 35, 36, 37, 39, 44, 45, 55, 56, 60)의 문항이 삭제되었다. 신뢰도 계수( $\alpha$ )는 .931로 높은 신뢰도를 보였으며, 최종 28개의 문항이 도출되었다.

## 2) 탐색적 요인분석 결과

탐색적 요인분석의 대상은 앞서 문항분석과 신뢰도 검증을 통해 도출된 28개의 문항이다. 요인분석 시 문항삭제 기준은 극단치로 간주될 수 있는 공유값(communality)이 .40이하인 문항, 각 변수와 요인 사이의 상관관계 정도를 나타내주는 요인 부하량(factor loading)의 절대값이 .30이하인 문항, 변수가 한 요인만이 아니라 다른 요인의 의미를 포함하고 있는, 즉 다수 요인과 상관을 보이는 문항(박현정, 2009)으로 설정하였다. 탐색적 요인분석 결과는 다음의 <표 4>와 같다.

표 4. 탐색적 요인분석 결과

	요인		
	1요인	2요인	3요인
V41	.881	.040	.087
V42	.633	.136	.503
V52	.620	.367	.195
V43	.611	.462	.159
V51	.556	.420	.079
V58	.494	.375	.308
V46	.033	.794	.055



	요인		
	1요인	2요인	3요인
V34	.169	.597	.086
V53	.422	.590	.113
V59	.486	.587	.042
V54	.401	.508	.376
V26	.039	.041	.798
V47	-.005	.486	.681
V30	.436	-.204	.610
V50	.380	.286	.564
고유값	3.428	2.985	2.381
분산비율(100%)	22.855	19.900	15.875
누적분산비율	22.855	42.755	58.630

KMO = .840, Bartlett의 구형성 검정 = 528.596, df = 105, Sig. = .000

<표 4>와 같이 탐색적 요인분석을 실시한 결과, 요인 부하량의 절대값이 .30이하인 문항과 공유값이 .40이하인 문항, 변수가 한 요인만이 아니라 다른 요인의 의미를 포함하고 있는 즉, 다수 요인과 상관을 보이는 문항을 기준으로 하여 삭제하였으며(박현정, 2009), 반복적인 과정을 통해 총 4차례의 탐색적 요인분석을 실시하였다.

1차 탐색적 요인분석은 요인 부하량의 절대값이 .30이하인 문항과 고유값이 .40이하인 4개의 문항(7, 25, 48, 49)이 삭제되었다. 총 24개의 문항을 바탕으로 2차 탐색적 요인분석을 실시한 결과, 역시 4개의 문항(14, 28, 38, 57)이 삭제되어 총 20개의 문항이 추출되었다. 3차 분석결과에서는 3개의 문항(31, 33, 61)이, 마지막 4차 분석결과에서는 2개의 문항(40, 62)이 삭제되어 결과적으로 최종 15개의 문항이 도출되었다.

24개에 대한 Kaiser-Meyer-Olkin의 표본 적합성 측정치인 KMO값은 .840이고, 구형성 검정결과는  $p$ 는 .000(528.596, df = 105, Sig. = .000)으로 나타나 적합한 분석이 이루어졌음이 밝혀졌다.

### 3. 3단계: 본조사에 대한 분석 결과

본조사에서는 기초조사를 통해 확정된 3개 요인 15개의 문항을 바탕으로 생활무용 지도자 전문성 측정모형의 적합도를 검증하고 측정하려는 개념의 타당성을 확보하기 위하여 확인적 요인분석을 실시하였다.

모델구조의 적합판정은 자유도 비인  $Q(\chi^2/df)$  값, 기초적합도지수(GFI), 원소 간 평균차이(RMR), 비표준 부합치(TLI), 요인 간 평균차이(RMSEA), 비교적합도 지수(CFI)와 같은 전반적인 지수를 사용하였다. 확인적 요인분석 결과는 다음의 <표 5>와 같다.

표 5. 확인적 요인분석 결과

	$Q\chi^2/df$	RMR	GFI	TLI	CFI	RMSEA
판단지수	3 이하	.05이하	.90이상	.90이상	.90이상	.08이하
3요인 15문항	1.041	.046	.811	.988	.990	.029
결과	적합	적합	적합	적합	적합	적합

분석 결과, 생활무용 지도자의 전문성 15개 문항의 값은 모두 적합도 지수에서 기준치를 만족하는 것으로 나타났다. 자유도 비인 Q값은 1.041로 나타나 적합도가 높은 것으로 밝혀졌으며, 비표준부합치(TLI) .988, 비교적합도지수(CFI) .990, 기초적합도지수(GFI) .881로, 이는 적합도 지수의 기준치 .90 에 근접할수록 이상적인 것으로 간주되어 기준치를 만족하는 것으로 나타났다. 원소간 평균차이(RMR)는 .046으로 도출되어 적합한 모델로 만족하였고, 마지막으로 요인 간 평균차이(RMSEA)의 값은 .029로 나타나 모델의 적합도가 성립되었다. 이에 생활무용 지도자의 전문성 평가범주인 3개 요인에 대한 15개 문항의 모형을 최종적으로 채택하였다.

따라서 확정된 생활무용 지도자의 전문성 척도 문항은 <표 6>에서 보는 바와 같이 『인성』 요인 6개 문항, 『지도신념』 요인 5개 문항, 『지도자 역량』 요인 4개 문항의 총 3개 요인 15개 문항이 최종 확정되었다.

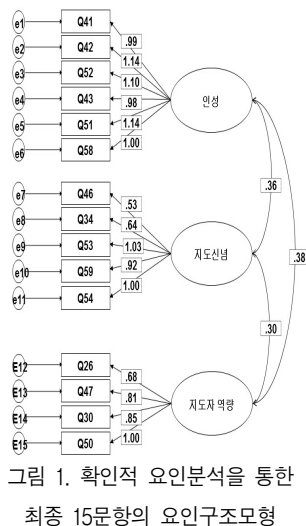


그림 1. 확인적 요인분석을 통한 최종 15문항의 요인구조모형

표 6. 생활무용 지도자 전문성의 최종 문항

요인	문항번호	문항내용
1 요인 인성	41	수강자 누구에게나 친절하게 대한다.
	42	수강자를 언제나 먼저 배려해준다.
	52	언제나 칭찬을 아끼지 않는다.
	43	무슨 일이 생겼을 때 포용력을 발휘한다.
	51	모든 수강자에게 공평함을 유지한다.
	58	모든 수강자를 포용하려고 애쓴다.
2 요인 지도 신념	46	각각 수준을 파악해 무리하지 않도록 유도한다.
	34	수업시간을 철저히 지킨다.
	53	항상 격려의 말이 필요하다.
	59	지도자는 항상 객관적으로 감정조절을 잘해야 한다.
	54	수강자들을 언제나 사랑하는 마음으로 대한다.
3 요인 지도 자 역량	26	수강자보다 먼저 와서 수업준비를 한다.
	47	프로정신이 투철하다.
	30	수강자들이 어렵거나 지루하지 않도록 함께 움직인다.
	50	수강자들 간에 문제가 생기지 않도록 중도를 지킨다.

## IV. 논의

본 연구는 생활무용 참가자들이 인식하고 있는 생활무용 지도자의 전문성의 구성요인을 밝히고, 이를 신뢰성있고 광범위하게 측정할 수 있는 척도를 개발하려는 목적으로 수행되었다. 이상과 같은 목적에 근거하여 실시된 각각의 연구결과 중 중요한 시사점을 제공하고 있는 결과들을 토대로 다음과 같이 논의하였다.

생활무용 지도자의 전문성에 관한 첫 번째 요인은 『인성』이었다. 여기에는 '수강자 누구에게나 친절하게 대한다', '수강자를 언제나 먼저 배려해 준다', '언제나 칭찬을 아끼지 않는다', '무슨 일이 생겼을 때 포용력을 발휘한다', '모든 수강자에게 공평함을 유지한다', '모든 수강자를 포용하려고 애쓴다'의 6개 문항이 도출되었다. 이는 생활무용 참가자들이 지도자의 실기능력보다 성품이나 인격적인 면에 더 크게 치중한다는 것을 알 수 있었는데, 박선우, 한혜원(2016)의 연구결과에서도 성인들을 대상으로 하는 경우 지나친 칭찬이나 보상이 아닌 민주적이고 부드러운 수업운영은 건강과 안정을 느끼게 되며, 재미와 몰입에 영향을 주게 된다고 보고하고 있어 본 연구의 결과를 지지해주고 있다. 생활무용 지도자의 수업방식 뿐만 아니라 무용전

공생을 지도하는 연구에서도 이러한 연구결과가 도출되었는데, 무용실기, 시범능력, 예술성, 안목 등을 포함하는 전문적 자질도 중요하지만 인성, 학생에 대한 애정과 관심, 존중감 등의 인간관계적 자질이 교사를 훨씬 신뢰하게 된다(문영, 2014)고 말하고 있다. 또한 김혜정, 박혜은(2014)은 지도자는 학생의 장점을 파악하여 그에 맞는 칭찬과 격려를 해야 하며, 올바른 인성과 열정을 가지고 무용을 잘하는 것보다 잘 설명할 줄 아는 것이 가장 중요하다고 말하고 있어 본 연구결과와 그 맥을 같이 하고 있다고 하겠다. 신지혜, 정지혜(2010)는 무용교사의 자질을 실기와 시범, 전문성, 창의성 뿐만 아니라 열정과 신뢰감 형성, 대인관계, 외모관리까지도 무용지도자의 자질로 정의하고 있는데, 이는 바로 무용교사의 전문성은 무용교육자가 갖추어야 하는 특수한 자질과 역량, 능력으로 전문성의 범위가 점차 세분화되어가고 있는 것으로 볼 수 있겠다.

두 번째 요인은 『지도신념』으로, 여기에는 ‘각각 수준을 파악해 무리하지 않도록 유도한다’, ‘수업시간을 철저히 지킨다’, ‘항상 격려의 말이 필요하다’, ‘지도자는 항상 객관적으로 감정조절을 잘해야 한다’, ‘수강자들을 언제나 사랑하는 마음으로 대한다.’의 5개 문항이 도출되었다. 『지도신념』은 지도자가 수업을 진행할 때 정해두는 기준이나 마음가짐을 말하며, 참가자와의 소통에 큰 영향을 미치는 요인으로 해석될 수 있다. 김혜정, 박혜은(2014)의 연구결과에서는 지도자가 개인적 감정을 수업 시간에 개입시키지 않는 것이 중요하다고 말하고 있어 이는 두 번째 요인의 문항인 ‘지도자는 항상 객관적으로 감정조절을 잘해야 한다’와 일맥상통한다고 볼 수 있다. 이화석(2013)은 무용지도자는 기존의 반복적이고 틀에 박힌 학습에서 탈피하여 보다 유연하고 창조적인 아이디어를 추구하도록 해야 하며, 특히 개개인에게 개별적인 관심을 가져 뒤흔치는 사람이 생기지 않고 다함께 참여하도록 유도해야 한다고 하였는데, 이는 ‘각각 수준을 파악해 무리하지 않도록 유도한다’의 문항과 유사한 맥락이라 할 수 있겠다. 또한 유사한 맥락의 선행연구를 살펴보면, 생활무용이나 생활체육 지도교사는 학생들에게 유의사항을 전달하고 운동의 양과 질을 점진적으로 향상시켜주는 것이 중요하며(이영희, 박권일, 2016), 특히 참여자의 기본능력을 정확하게 진단하고 그 결과에 따라 실력에 맞추어 지도해야 한다(송대진, 2016; 이영희, 박권일, 2016)고 보고하고 있다. 이처럼 다양한 선행연구의 결과에서 말해주듯이 생활무용 지도자는 절대 무리하지 않는 선에서 부담을 느끼지 않는 재미있는 수업을 진행해야 하며, 수강자의 마음을 헤아리면서 항상 객관성은 잃지 않아야 한다는 점을 시사해 주고 있다.

마지막 요인은 『지도자 역량』으로, 여기에는 ‘수강자보다 먼저 와서 수업준비를 한다’, ‘프로정신이 투철하다’, ‘수강자들이 어렵거나 지루하지 않도록 함께 움직인다’, ‘수강자들 간에 문제가 생기지 않도록 중도를 지킨다’의 4개의 문항이 도출되었다. 여기에서 『지도자 역량』은 생활무용 지도자로서 실기능력이나 수업준비능력, 수업진행능력 뿐만 아니라 수업시간 외에 발생할 수 있는 모든 상황들을 포함하고 있는 요인이라 할 수 있겠다. 무용전공 지도자관련 선행연구나 그 외 다양한 생활체육 관련 선행연구에서는 지도자 역량과 유사한 요인이 뛰어난 실기능력, 카리스마, 티칭 능력 등 전문적 자질과 관련된 내용이 었다. 하지만 본 연구에서는 지도자의 전문적인 자질보다는 수업과 관련된 모든 상황에서 발생할 수 있는 요인들로 도출되었는데, 이는 매우 주목할 만한 점이라 하겠다. 이러한 결과가 나타난 이유는 생활무용이라는 특성이 전문성을 요하기보다는 재미와 흥미를 느끼게 되고, 배운다는 뿌듯함을 넘어서서 성취감, 함께 한다는 협동심을 맛볼 수 있게 되는 독특한 상황 때문이라 사료되며, 이를 모두 아우르고 이끌어갈 사람이 바로 지도자이기에 이 같은 결론이 도출된 것으로 보인다. 실기 능력이나 프로정신과 관련된 선행연구(양소영, 2011)에서는 이미 지도자의 전문적인 자질과 역할에 대해 자세히 설명하고 있으며, 이영희, 박권일(2016)의 연구에서도 효과적인 생활무용학습의 연습과 지도를 위해서는 다양한 준비가 필요하며, 특히 지도자의 철저한 수업 준비와 모범적 시범이 필요하다고 말하고 있어 본 연구의 결과를 지지해주고 있다.

이상과 같이 제시된 논의를 종합적으로 검토해 보면, 『인성』, 『지도신념』, 『지도자 역량』 요인은 다양한 선행연구와의 비교와 대조를 통해 생활무용 지도자의 전문성을 구성하는 요인으로 그 타당성이 있음을 밝혀낼 수 있었다는 점에서 큰 의미가 있겠다.

## V. 결론 및 제언

이 연구는 참가자들이 인식하고 있는 생활무용 지도자의 전문성에 대한 구성요인을 밝히고, 이를 측정할 수 있는 척도를 개발하여 그 타당성을 검증하는데 있다. 이를 위해 크게 두 가지의 연구문제를 설정하였는데 첫째, 생활무용 참가자를 통하여 생활무용 지도자가 갖추어야 할 전문성의 구성요인은 무엇인가? 둘째, 생활무용 지도자의 전문성 구성요인은 통계적으로 신뢰롭고 타당한 개념구조를 도출하는가? 이다. 이러한 연구문제를 해결하고자 서울과 대전, 충청지역에 거주하고 있는 20대에서 60대의 생활무용에 참가자를 연구대상으로 개방형 설문을 실시하였으며, 귀납적 범주분석 절차를 통해 예비문항이 제작되었다. 2차 조사에서는 기술통계분석과 신뢰도 분석 및 탐색적 요인분석을 실시하였으며, 이 결과를 토대로 최종적으로 확인적 요인분석을 실시하였다. 자료의 결과로 얻어진 연구의 결론은 다음과 같다.

첫째, 생활무용 지도자의 전문성 구성요인의 범주분석을 통한 예비문항 제작 결과는 『지도자 역량』 요인 19개 문항, 『지도신념』 요인 21개 문항, 『인성』 요인 22개 문항으로, 총 3개의 요인과 62개 문항으로 구성되었다.

둘째, 생활무용 지도자의 전문성을 측정할 수 있도록 개발된 측정모형의 타당성을 검증한 결과, 『지도자 역량』 요인 4개 문항, 『지도신념』 요인 5개 문항, 『인성』 요인 6개 문항의 총 3개의 요인과 15개 문항의 측정 모형이 통계적으로 수용될 수 있는 구조적 타당도를 지니고 있었다.

셋째, 확인적 요인분석을 실시한 결과, 『지도자 역량』 요인 4개 문항, 『지도신념』 요인 5개 문항, 『인성』 요인 6개 문항의 총 3개의 요인과 15개 문항의 모형을 최종적으로 채택하였으며, 이 척도는 적합한 구조( $\chi^2=468.947$ ,  $df=105$ ,  $p=.000$ ,  $GFI=.811$ ,  $TLI=.988$ ,  $CFI=.990$ ,  $RMR=.046$ ,  $RMSEA=.029$ )를 갖는 것으로 나타나 모델의 적합도가 성립되었다.

본 연구에서 다루지 못한 부분과 더불어, 추후 활발한 후속연구를 위해 다음과 같은 몇 가지 측면의 제언이 가능할 것이다.

본 연구에서 개발된 생활무용 지도자 전문성 측정도구는 실제 현장에 적용되어 눈으로 측정할 수 없는 잠재된 전문성을 객관적으로 평가하고, 전문적인 지도자를 선발함에 있어 신뢰성과 타당성을 높이는데 크게 작용할 수 있을 것으로 사료된다.

또한 본 연구는 다양한 생활무용에 참가하는 사람들이 인식하는 전문성을 측정할 수 있는 측정도구이다. 따라서 생활무용의 각 장르별로 인식하는 전문성에 대한 측정도구를 개발하여 각각의 특성을 구체적으로 분석할 수 있는 후속 연구가 이루어져야 한다.

본 연구에서 개발된 생활무용 지도자의 전문성 평가도구가 양적평가 방법이었다면, 추후 연구는 질적인 연구방법을 모색하여 양적·질적 교차평가 방법에 의한 심도있는 전문지도자가 선발되어야 할 것이다.

## 참고문헌

- 곽한병, 구경자(2010). 생활무용 참가가 여성의 신체이미지 및 자아존중감에 미치는 영향. **한국콘텐츠학회지**, 10(8), 407-416.
- 권성호(2008). **운동물입의 구성개념과 척도개발**. 미간행 박사학위논문. 서울대학교 대학원.
- 권인선, 윤대현, 박세운(2010). 생활무용프로그램이 여성 독거노인의 정신건강 및 자아존중감에 미치는 영향. **한국스포츠심리학회지**, 21(2), 15-32.
- 김경래, 신현군, 김문석, 이소영(2003). 댄스스포츠의 가치와 활성화 방안. **한국체육철학회지**, 11(2), 355-373.

- 김도연(1997). **사회체육지도자의 직전교육과 직업사회화에 관한 연구**. 미간행 석사학위논문. 이화여자대학교 대학원.
- 김명주(2004). 무용교사의 전문성에 관한 질적 연구. **한국체육학회지**, 43(5), 747-755.
- 김상우(2005). **수영 생활체육지도자의 전문성 저해 요인 분석**. 미간행 석사학위논문. 고려대학교 교육대학원.
- 김아람(2011). **생활체육지도자의 지도신념과 수업지식 및 전문성의 관계**. 미간행 석사학위논문. 한국체육대학교 대학원.
- 김영미(2010). 무용참여 확대를 위한 무용 사회화 연구의 방법과 방향. **한국무용과학회지**, 21, 1-19.
- 김혜정, 박혜은(2014). 무용전공대학생이 인식하는 '좋은 지도자'의 유형과 특성. **한국무용과학회지**, 31(2), 157-172.
- 김희은(2006). **생활무용 참여자의 여가 참여만족과 제약에 관한 질적연구**. 미간행 박사학위논문. 경남대학교 대학원.
- 문영(2014). 무용교사 전문성의 구성 요인에 관한 이론적, 경험적 탐색. **한국무용교육학회지**, 25(1), 1-21.
- 문영(2016). 무용교사 전문성 평가도구 개발. **대한무용학회지**, 74(6), 95-112.
- 문행자(2011). 여성 생활무용 지도자의 역할 스트레스가 직무탈진과 직업의식에 미치는 영향. **대한무용학회지**, 66, 57-70.
- 박선우, 한혜원(2016). 생활무용 교육유형이 재미요인과 지속적 참여의지에 미치는 영향. **한국무용과학회지**, 33(1), 11-22.
- 박현정(2008). 무용수의 정서 표현성 본질에 관한 경험적 탐색. **대한무용학회지**, 57, 102-118.
- 방지민(2010). **중년여성의 생활무용 참여가 생활만족도 및 여가만족도에 미치는 영향**. 미간행 석사학위논문. 계명대학교 교육대학원.
- 서수진(2010). **댄스스포츠지도자의 전문성 척도 개발**. 미간행 박사학위논문. 충남대학교 대학원.
- 서수진, 엄태석(2013). 댄스스포츠 지도자에 대한 신뢰와 지도 효율성이 고객 충성도에 미치는 영향. **한국무용과학회지**, 29, 125-138.
- 서수진, 이창섭(2010). 댄스스포츠지도자의 전문성 척도 개발. **한국체육학회지**, 49(4), 119-130.
- 송대진(2016). 선수들이 선호하는 댄스스포츠 지도자의 유형 연구: Q방법론적 접근. **한국무용과학회지**, 33(4), 63-78.
- 신지혜, 정지혜(2010). 우수 한국무용 지도자들의 자질에 대한 질적연구. **한국여성체육학회지**, 24(1), 45-58.
- 안선희(2005). **성인여성의 무용활동 참여동기 및 참여만족도**. 미간행 석사학위논문. 창원대학교 대학원.
- 양소영(2011). **무용교사 전문성의 구성요인 탐색**. 미간행 석사학위논문. 국민대학교 대학원.
- 오해룡(2010). **생활무용 참가에 따른 성인여성의 신체적 자기효능감이 삶의 질에 미치는 효과**. 미간행 석사학위논문. 우석대학교 교육대학원.
- 윤주련(2000). **노년기 건강증진을 위한 생활무용 프로그램: 한국 춤과 명상요법 활용을 중심으로**. 미간행 석사학위논문. 경성대학교 교육대학원.
- 이건미(2016). 생활무용 참가자가 인식한 지도자의 매력성이 무용열정 및 참가지속에 미치는 영향. **대한무용학회지**, 74(4), 105-119.
- 이영희, 박권일(2016). 한국인의 생활무용 활성화방안 연구. **한국동양예술학회지**, 32(9), 215-245.
- 이화석(2013). 무용전공대학생이 지각하는 변혁적 리더십과 지도자 신뢰 및 무용몰입의 관계. **대한무용학회지**, 71(4), 162-180.
- 정경선(2006). **한국무용활동에 참여한 여성노인의 건강상태와 생활만족도에 관한 조사연구**. 미간행 석사학위논문. 이화여자대학교 대학원.
- 정희원(2015. 3. 27). 발레기반 피트니스 인기...승모근, 쇄골라인까지 여성스럽게. 조세일보.
- 조건상, 이방섭, 김범수(2008). 생활체육 수영지도자의 전문성과 신뢰 및 지도효율성의 관계모형. **한국체육과학회지**, 17(4),

241-251.

최승희, 박명숙(2007). 중년남성의 생활무용 참여가 신체지각과 정서체험에 미치는 영향. **한국무용학회지**, 7(1), 85-92.

최혜림(2011). **전통무용이 중년여성의 정신건강에 미치는 영향**. 미간행 석사학위논문. 경성대학교 교육대학원.

탁진국(2007). 심리검사: 개발과 평가방법의 이해. 서울: 학지사.

한혜원(2006). 생활무용 참여의 재미가 몰입경험과 참여지속의도에 미치는 영향. **한국무용과학회지**, 22, 1-16.

홍에령(2013). **뛰어난 발레교육자는 어떻게 성장하는가?: 발레교수전문성의 재개념화를 위한 발달과정 분석**. 미간행 박사학위논문. 서울대학교 대학원.

황경숙, 백순기(2003). 재즈댄스의 가치와 대중화 방안. **한국체육철학회지**, 11(1), 289-302.

## ABSTRACT

### The Development of Measuring Professionalism of Life Dance Instructors

*Lee Jin Hee(Chungnam National University)*

The purpose of this study is to identify the key factors that constitute the professionalism of the life dance instructors, to develop the scales to measure them and to verify their appropriateness. Two research questionnaires were established to implement the study as follows: first, what factors of professionalism do life dance instructors should acquire to lead the participants in the life dance activities? Second, do the factors that constitute life dance instructor's professionalism statistically create reliable and valid conceptual structure? In order to obtain the results, we collected answers from the participants of the survey, aged from 20s to 60s, in the life dance lessons/activities in Seoul and Daejeon and produced preliminary questions through an inductive category analysis procedure. In the second survey, technical statistical analysis, reliability analysis and exploratory factor analysis were conducted. The confirmatory factor analysis was finally processed based on the results of the aforementioned analyses, which explains the followings:

Firstly, the preliminary questions produced through the analysis of the factors of the life dance instructors' professionalism revealed with total 3 factors and 62 items: 19 items with the factor of "Leadership capability", 22 items with "Belief of leadership", and 21 items with "Personality",

Secondly, the actions to verify the appropriateness to measure the life dance instructors' professionalism were conducted. As a result, 4 items of the factor "Leadership Capability", 5 items of "Belief of Leadership", and 6 items of "Personality" were adopted, which means that total of three factors and a 15 item measurement models were statistically acceptable for structural validity.

Finally, the results of the confirmatory factor analysis showed that the three factors including "Leadership Capability", "Belief of Leadership" and "Personality" and 15 items were adopted: the scale had the appropriate structure ( $\chi^2 = 468.947$ ,  $df = 105$ ,  $p = .000$ ,  $GFI = .811$ ,  $TLI = .988$ ,  $CFI = .99$ ,  $RMR = .046$ ,  $RMSEA = .029$ ), respectively.

Key words : Life Dance, Life Dance Instructors, Professionalism, Development of Measuring

논문투고일: 2017. 3. 10

논문심사일: 2017. 3. 21

심사완료일: 2017. 4. 25